



Warszawa, dnia 7 kwietnia 2008 r.

ZASTĘPCA SZEFA  
KANCELARII SEJMU

*Lech Czapla*

*Panie i Panowie  
Posłowie na Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej*

Z upoważnienia Marszałka Sejmu przekazuję uzupełniającą odpowiedź Zastępcy Prokuratora Generalnego Marka Staszaka odnoszącą się do pytania w sprawach bieżących Posłów Beaty Kempy, Mariusza Kamińskiego i Zbigniewa Ziobro w sprawie *działań prokuratury w przedmiocie postępowań karnych związanych z ujawnieniem informacji o operacji specjalnej CBA w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi*, przedstawionego podczas 10. posiedzenia Sejmu w dniu 13 marca 2008 r.

*Lech Czapla*

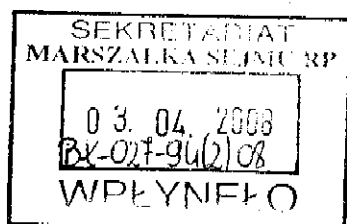
BP K



MINISTERSTWO SPRAWIEDLIWOŚCI  
ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO

Warszawa, 1.04, 2008 roku.

**PR IV Ko 777/07**  
**PR IV Dsn 94/07**  
**PR IV Ko 443/07**



**Pan**  
**Bronisław Komorowski**

**MARSZAŁEK SEJMU**  
**RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

dot. BK-027-94/08

*Szanowny Panie Marszałku*

W odpowiedzi na pytania w sprawie bieżącej Posłów na Sejm RP: Zbigniewa Ziobro, Beaty Kempa i Mariusza Kamińskiego z dnia 11 marca 2008 roku, w sprawie działań prokuratury w przedmiocie postępowań karnych związanych z ujawnieniem informacji o operacji specjalnej CBA w Ministerstwie Rolnictwa, uprzejmie informuję, że Prokuratura Okręgowa w Warszawie nadzoruje postępowanie przygotowawcze o sygn. akt VI Ds. 80/07, prowadzone przez Centralne Biuro Antykorupcyjne w Warszawie, wszczęte postanowieniem z dnia 6 lipca 2007 roku w sprawie powoływania się przez Andrzeja Kryszyńskiego i Piotra Rybę na wpływy w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w Warszawie i podjęcia się pośrednictwa w załatwieniu zmiany przeznaczenia gruntów w zamian za korzyść majątkową wielkiej wartości, to jest o występki z art. 230 § 1 kk. W śledztwie badane były dotychczas dwa wątki.

- Główny wątek śledztwa dotyczący powoływania się na wpływy w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi i podjęcia się pośrednictwa

w załatwieniu zmiany przeznaczenia gruntów usytuowanych w miejscowości Muntowo gmina Mrągowo o powierzchni 39,75 ha. w zamian za korzyść majątkową wielkiej wartości (3 miliony zł).

W przedmiotowym wątku przedstawiono zarzuty:

- 1/ **Andrzejowi Kryszyńskiemu** popełnienia przestępstwa z art. 230 § 1 kk w zw. art. 12 kk ;
  - 2/ **Piotrowi Rybie** popełnienia przestępstwa z art. 230 § 1 kk w zw. z art. 12 kk.
- Drugi wątek śledztwa VI Ds. 80/07 dotyczył nieprawidłowości w działalności spółki akcyjnej „TELEFONIA DIALOG” S.A. z siedzibą we Wrocławiu, w której Piotr Ryba i Andrzej Kryszyński pełnili kierownicze funkcje, to jest czynów z art. 296a § 1 i 2 kk. Śledztwo w tym przedmiocie kontynuowane jest przez Prokuraturę Okręgową we Wrocławiu za numerem V Ds. 2/08.

W śledztwie VI Ds. 80/07 Prokuratury Okręgowej w Warszawie, trwają czynności końcowego zaznajomienia podejrzanych Piotra Ryby i Andrzeja Kryszyńskiego i ich obrońców z materiałami sprawy, po czym zostanie podjęta decyzja kończąca postępowanie przygotowawcze.

Prokuratura Okręgowa w Warszawie za sygn. V Ds. 324/07, prowadzi postępowanie przygotowawcze, wszczęte w dniu 11 lipca 2007 roku w sprawie utrudniania postępowania karnego VI Ds. 80/07 Prokuratury Okręgowej w Warszawie, tj. o czyn z art. 239 § 1 kk. Ma ono na celu ustalenie osób, w tym funkcjonariuszy publicznych, którzy wiedzieli o akcji Centralnego Biura Antykorupcyjnego, zaplanowanej na dzień 6 lipca 2007 roku w Ministerstwie Rolnictwa. Postanowieniem Prokuratora Okręgowego w Warszawie z dnia 7 stycznia 2008 roku czas trwania śledztwa w niniejszej sprawie został przedłużony do dnia 11 kwietnia 2008 roku. W toku trwania niniejszego postępowania karnego

nie zostało wydane wobec żadnej z osób postanowienie o przedstawieniu zarzutów. Obecnie w śledztwie wykonywane są czynności procesowe w postaci analizy połączeń telefonicznych, oględzin zabezpieczonych przedmiotów, opinii biegłych jak też trwają przesłuchania w charakterze świadków osób, mogących mieć wiedzę na temat planowanej akcji. W toku trwającego postępowania, poszerzono wersje śledcze. Zaplanowano precyzyjne czynności, zmierzające do weryfikacji założonych hipotez śledczych.

Prokuratura Okręgowa w Warszawie, od dnia 29 sierpnia 2007 roku, prowadzi postępowanie przygotowawcze sygn. V Ds. 400/07 przeciwko Januszowi Kaczmarkowi, Konradowi Kornatowskiemu i innym podejrzanym o popełnienie czynu z art. 233 § 1 kk i innych. W toku śledztwa zostały wydane w dniu 29 sierpnia 2007 roku postanowienia o przedstawieniu zarzutów Januszowi Kaczmarkowi, Jaromirowi Netzłowi, Konradowi Kornatowskiemu i Ryszardowi Krauze, jak też tego samego dnia wydano zarządzenia o zatrzymaniu i przymusowym doprowadzeniu wymienionych osób, w związku z planowaną w dniu 30 sierpnia 2007 roku realizacją czynności procesowych z ich udziałem. Postanowieniem Prokuratora Okręgowego w Warszawie z dnia 11 stycznia 2008 roku czas jego trwania został przedłużony do dnia 30 kwietnia 2008 roku. W tym samym postępowaniu wyjaśniane są sprzeczności związane z utrwaleniem zapisu rozmowy Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobro z Wicepremierem Andrzejem Lepperem, przeprowadzonej w dniu 14 czerwca 2007 roku w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (co ma nastąpić m.in. poprzez uzyskanie w sprawie zleconych opinii kryminalistycznych). Wykonanie powyższych czynności jest niezbędne, albowiem w toku prowadzonego postępowania Prokurator Okręgowy w Warszawie w dniu 12 października 2007 roku skierował wniosek, za pośrednictwem Prokuratora Apelacyjnego w Warszawie, o wyrażenie zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej Posła Andrzeja Leppera, wobec zgromadzenia dostatecznych dowodów uzasadniających przedstawienie w/w.

Posłowi zarzutu popełnienia czynu art.233 § 1kk w zb. z art.239 §1 kk i art.234 kk w zw. z art.11 §2 kk i art.12 kk. Ustalenia wynikające z obu prowadzonych śledztw pozostają we wzajemnym związku. Nie jest już tajemnicą, że Andrzej Lepper twierdził, że o akcji CBA dowiedział się w dniu 14 czerwca 2007 roku od Zbigniewa Ziobry. Śledztwo w niniejszej sprawie, było przedmiotem zainteresowania Rzecznika Praw Obywatelskich i innych Posłów, składających interpelacje poselskie. Problemy związane z tokiem postępowania, były także wyjaśniane podczas posiedzenia Komisji Sprawiedliwości i Praw Człowieka w dniu 23 stycznia 2008 roku.

Odpowiadając na pozostałe pytania zawarte w piśmie z dnia 11 marca 2008 roku należy stwierdzić, iż:

1. Zarządzeniem nr 7/07 Prokuratora Krajowego z dnia 1 sierpnia 2007 roku do przeprowadzenia postępowania przygotowawczego V Ds. 324/07 Prokuratury Okręgowej w Warszawie – w ramach Wydziału V Śledczego Prokuratury Okręgowej w Warszawie został powołany zespół prokuratorów. Zarządzeniem Prokuratora Krajowego, Pana Dariusza Barskiego, nr 45/07 z dnia 8 listopada 2007 roku zespół ten został rozwiązany. Prokuratorzy - referenci prowadzący postępowania sygn. V Ds. 324/07 i V Ds. 400/07, decyzjami Prokuratora Okręgowego w Warszawie zostali zmienieni na innych. Obecnie prowadzący wyżej wskazane postępowania prokuratorzy realizują czynności uprzednio zaplanowane, wynikające ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, jak też wynikające z samodzielnej oceny ustaleń faktycznych dokonanych dotychczas w toku śledztwa. Plan śledztwa nie może ograniczać swobody prokuratora. Do wyjątków należy sytuacja, gdy wszystkie zaplanowane czynności realizowane są w 100%. W miarę poszerzania wiedzy prokuratorzy modyfikują zakres i kierunki prowadzonych czynności.

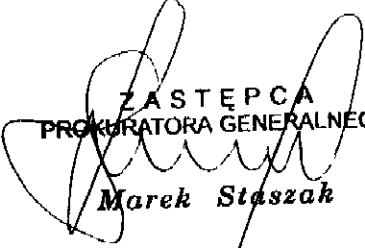
2. Materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowań prowadzonych przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie jest systematycznie poszerzany. Nadmienić jednak należy, iż poważny problem w sprawie stanowi ocena prawnych możliwości wykorzystania materiałów z kontroli operacyjnej, zarządzonych w toku śledztwa sygn. V Ds. 324/07, następnie zaś wyłączonych do postępowania sygn. V Ds. 400/07 Prokuratury Okręgowej w Warszawie. Konieczna będzie ocena zdarzeń w powiązaniu z analizą przepisów dotyczących kontroli operacyjnej w zakresie tzw. „zgody następczej”.
3. W chwili obecnej nie można przesądzić decyzji kończących postępowania sygn. V Ds. 324 /07 i V Ds. 400 /07 Prokuratury Okręgowej w Warszawie. Dopiero po wszechstronnym wyjaśnieniu okoliczności sprawy, co jest jednym z zadań postępowania przygotowawczego, zostanie podjęta przez prokuratora prowadzącego śledztwo decyzja kończąca postępowania przygotowawcze. Zgodnie z art. 8 ustawy o prokuraturze prokurator przy wykonywaniu czynności określonych w ustawach jest niezależny, wykonuje je samodzielnie, odpowiada za ich prawidłowość i terminowość oraz za treść i formę podejmowanych decyzji.
4. W sprawie nie zaniechano szczegółowej weryfikacji wątków świadczących o możliwości przekroczenia uprawnień i utrudniania postępowania karnego przez Pana Janusza Kaczmarka, ówczesnego Prokuratora Apelacyjnego w Gdańsku. Jest to jedna z hipotez, założona w toku śledztwa, mająca na celu udzielenie odpowiedzi na pytanie czy Janusz Kaczmarek, miał motyw aby być ewentualnym źródłem tzw. przecieku. Aby na nie odpowiedzieć, musi być w toku prowadzonego postępowania wykonanych szereg czynności śledczych, wynikających z opracowanego planu śledztwa. Postępowanie przygotowawcze, co do zasady jest tajne. Rozprawa przed sądem jest z reguły jawna. Informacje udzielane na pytania posłów muszą mieć charakter ogólny. Prokurator z trybuny Sejmu nie może informować

podejrzanych lub osoby podejrzewane o taktyce śledztwa i zamierzeniach je prowadzącego. O wersji śledczej dotyczącej Janusza Kaczmarka można powiedzieć tylko dlatego, że tego rodzaju informacje ujawniono w trakcie konferencji prasowej w Prokuraturze Okręgowej w Warszawie. Upublicznienie innych ważnych, interesujących Posłów faktów byłoby nieprofesjonalne.

5. Minister Sprawiedliwości – Prokurator Generalny składając zeznanie podatkowe i oświadczenie o stanie majątkowym spełnił ustawowy obowiązek.
6. Fakt sporządzenia opinii prawnej, nie może wpływać na tok prowadzonego postępowania, albowiem w polskiej procedurze karnej dowód co do prawa jest niedopuszczalny. Złożona do akt opinia opiera się na analizie orzecznictwa Sądu Najwyższego. Orzeczenia tego Sądu, w szczególności wyrażone w formie uchwał, w składach powiększonych zawsze stanowiły ważną, choć nie wiążącą wskazówkę w interpretowaniu przepisów prawa.
7. W obydwu postępowaniach Prokuratury Okręgowej w Warszawie jest sprawowany realny nadzór. Prokuratorzy przełożeni sprawują nadzór służbowy nad czynnościami podległych prokuratorów w zakresie i formie przewidzianej w ustawie o prokuraturze oraz rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 27 sierpnia 2007 roku Regulamin wewnętrznego urzędowania powszechnych jednostek organizacyjnych prokuratury. Przed wszystkim prokurator przełożony może żądać relacji o przebiegu czynności i wydawać polecenia co do kierunków postępowania, a nawet dotyczące treści czynności procesowych. Ma też prawo zapoznawać się z aktami prowadzonych postępowań. W omawianych sprawach nie zaistniała sytuacja uzasadniająca merytoryczną ingerencję w podejmowane czynności. Natomiast stale podejmowane są działania mobilizujące prokuratorów do sprawnego, szybkiego wykonywania zleconych czynności. Jak często bywa oczekiwanie na opinie specjalistów, hamuje tok postępowania.

8. Dziennikarze prowadząc swoje tzw. śledztwa dziennikarskie, mają prawo do uzyskiwania informacji. Należy jednak podkreślić, iż czynności wykonywane przez nich, rządzą się innymi prawami niż postępowanie prowadzone na podstawie kodeksu postępowania karnego. Osoby informujące dziennikarzy w wielu przypadkach pozostają anonimowe. Nie są uprzedzane o obowiązku mówienia prawdy i odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań. Podane przez dziennikarzy informacje, o ile nie zostały, to na pewno zostaną wykorzystane w toku prowadzonych przez prokuraturę postępowań karnych. Prowadzone śledztwo wykaże, czy nagłośnione w mediach informacje będą miały walor dowodów w postępowaniu karnym, czy pozostaną w sferze sensacyjnych nieudomówień.

*Z wyrazami szacunku*

  
ZASTĘPCA  
PROKURATORA GENERALNEGO  
*Marek Staszak*