

Warszawa, 15 stycznia 2007 r.



ZASTĘPCA SZEFA  
KANCELARII SEJMU

**LECH CZAPLA**

***Panie i Panowie  
Posłowie na Sejm  
Rzeczypospolitej Polskiej***

Z upoważnienia Marszałka Sejmu przekazuję uzupełniającą odpowiedź Ministra Skarbu Państwa Wojciecha Jasińskiego odnoszącą się do pytań zadanych przez Posłów w trakcie dyskusji nad informacją bieżącą w sprawie *prywatyzacji zakładów należących do tzw. Wielkiej Syntezy Chemicznej* przedstawioną na 29. posiedzeniu Sejmu w dniu 7 grudnia 2006r.

*Lech Czapla*

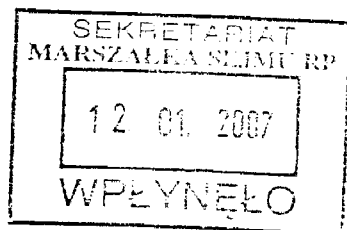
A small, stylized handwritten mark or signature in the bottom left corner of the page.



# MINISTER SKARBU PAŃSTWA

MSP/DNWiPI/87/07/WP

Warszawa, dnia 12.01.2007 r.



Pan  
**Marek Jurek**  
Marszałek Sejmu RP

*Dear Mr. Marshal!*

W nawiązaniu do ustaleń, które miały miejsce na 29. posiedzeniu Sejmu w dniu 7 grudnia br., na którym przedstawiono informację w sprawie prywatyzacji zakładów należących do sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej przekazuję odpowiedź na pytania zawarte we wniosku Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP z dnia 4.12.2006 roku oraz przedstawione przez Panie i Panów Posłów w trakcie dyskusji.

Odpowiedzi na pytania zawarte we wniosku KP Samoobrona RP:

*Ad. 1 Czy Minister Skarbu Państwa wycofał się z zawartej umowy prywatyzacyjnej przeprowadzonej przez Naftę Polską z niemiecką spółką PCC i jeśli tak to czy Skarb Państwa poniesie koszty związane z zerwaniem umowy?*

Należy podkreślić, że Minister Skarbu Państwa nie wycofywał się z Umów sprzedaży akcji Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. oraz Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. z dnia 3.04.2006 roku, gdyż nie był ich Stroną. Umowy te zostały zawarte pomiędzy Naftą Polską S.A. a Petro Carbo Chem AG. Jednakże, Ministerstwo Skarbu Państwa było zobligowane do przeprowadzenia szczegółowej analizy ich treści w celu optymalnego zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa, samych Spółek, zatrudnionych w nich pracowników oraz możliwości zapewnienia dalszego rozwoju tych podmiotów - z uwagi na ich warunkowy charakter. Oboje strony postanowiły, iż do sprzedaży akcji dojdzie, jeśli do dnia 3.11.2006 roku:

- Sprzedający uzyska zgodę Rady Ministrów.
- Sprzedający uzyska zgodę Ministra Skarbu Państwa Rzeczypospolitej Polskiej działającego jako Walne Zgromadzenie Sprzedającego.

Biorąc powyższe pod uwagę MSP w dniu 27 października br. podjęło decyzję, iż nie skieruje wniosku na Radę Ministrów o wyrażenie zgody na zbycie przez Naftę Polską S.A. na rzecz Petro Carbo Chem AG akcji Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A., jak również Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. Powodem tej decyzji jest zbyt niska cena sprzedaży obydwu Spółek oraz w przypadku Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. również oceny, uwagi i wnioski zawarte w wystąpieniu pokontrolnym Najwyższej Izby Kontroli. MSP podjęło w/w decyzję, gdyż jest zdania,

ze sprzedaż Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. i Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. za ustaloną cenę stanowiłaby działanie na szkodę interesów majątkowych Skarbu Państwa. Należy podkreślić, że cena wynikająca z Umów sprzedaży akcji w/w Spółek na rzecz PCC AG w wysokości 100 mln zł za 80% akcji ZAK S.A. oraz 365 mln za 80% akcji ZAT S.A. (tj. odpowiednio 125 mln za 100% ZAK oraz 457 mln za 100% ZAT) jest nieadekwatna do ich bieżących wyników finansowych. W 2005 roku ZAK S.A. osiągnął 56 mln zł zysku netto a w okresie styczeń – wrzesień br. 54 mln zł, natomiast ZAT S.A. odpowiednio 90 mln zł i ok. 64 mln zł. Powyższe dane oznaczają, że przyjmując do obliczeń wynik za 2005 rok, ZAK S.A. zostałyby sprzedane za cenę odpowiadającą kwocie dwuletniego zysku netto, a ZAT S.A. za zysk z pięciu lat. W przypadku szacowanych wyników za 2006, wskaźnik cena/zysk dla ZAK S.A. wypada jeszcze korzystniej dla nabywcy, czyli gorzej dla Skarbu Państwa i wynosi 1,6. Oznacza to, że nabywca po półtora roku uzyskałby zwrot z inwestycji. Cena ta zdecydowanie odbiega od godziwej wartości tych firm. Dodatkowym argumentem był brak porozumienia między Naftą Polską S.A. a Petro Carbo Chem AG w sprawie przesunięcia terminu obowiązywania Umów sprzedaży akcji w/w Spółek.

Podsumowując należy stwierdzić, że nie miało miejsca zerwanie przedmiotowych Umów, dlatego iż wygasły one z dniem 3.11.2006 roku.

*Ad 2. Czy w umowie pomiędzy Ministrem Skarbu Państwa z firmą „Ciech” prawnie zagwarantowano niepodzielność nabywanej spółki oraz jej majątku i możliwość zbycia jej części?*

Stronami umowy prywatyzacyjnej są Nafta Polska S.A - do której zostało wniesionych 80% akcji Zakładów Chemicznych ZACHEM S.A. i 80% akcji Zakładów Chemicznych „Organika-Sarzyna” S.A oraz Ciech S.A. Nowy, większościowy akcjonariusz, zgodnie z zobowiązaniami umownymi zawartymi w umowach z Naftą Polską S.A., niezależnie od zobowiązania do zapłaty cen zakupu, zobowiązał się do dokonania w tych Spółka inwestycji gwarantowanych, których niewykonanie wiąże się z określonymi karami umownymi.

Wybrane parametry transakcji

- **Inwestycje Gwarantowane**

1) **Z.Ch. ZACHEM S.A.** - łączna wysokość 176.120.000 zł, termin realizacji 5lat od Dnia Zamknięcia transakcji(Art. 4. § 7 Umowy)

**Z.CH. „Organika Sarzyna” S.A.** - łączna wysokość 130.000.000 zł, termin realizacji 5lat od Dnia Zamknięcia transakcji (Art. 4. § 7 Umowy)

- **Inne najważniejsze zobowiązania Inwestora w Z.Ch. ZACHEM S.A. oraz Z.CH. „Organika-Sarzyna” S.A.**

-zobowiązanie do utrzymania Podstawowej Działalności Spółki, obowiązujące do dnia Złożenia Ostatecznego Sprawozdania Kupującego z wykonania zobowiązań wynikających z Umów, na ostatni dzień kwartału kalendarzowego, w którym upłynie 5 lat od Dnia Zamknięcia (Art. 3 § 7 Umowy),

-ograniczenia w zbywaniu lub obciążaniu Akcji, obowiązujące do dnia Złożenia Ostatecznego Sprawozdania Kupującego, nie dłużej niż 5 lat od Dnia Zamknięcia (Art. 3 § 8 Umowy),

-zakaz obniżania kapitału, obowiązujący do dnia Złożenia Ostatecznego Sprawozdania, chyba że Kupujący uzyska pisemną zgodę Sprzedającego (Art. 3 § 9 Umowy),

-zakaz podziału lub łączenia Spółek w okresie 5 lat, tj od Dnia Zamknięcia transakcji do Dnia Złożenia Ostatecznego Sprawozdania, chyba że Kupujący uzyska pisemną zgodę Sprzedającego (Art. 3 § 10 Umowy- w przypadku naruszenia Ciech S.A. zapłaci Sprzedającemu karę umowną w wysokości ceny zakupu),

-zobowiązanie do powołania jednego członka Rady Nadzorczej – przedstawiciela Skarbu Państwa, obowiązujące do dnia 31.12.2011 roku

• **Kontrola realizacji zobowiązań Inwestora**

Inwestor zobowiązany jest do przedkładania Okresowych Sprawozdań z realizacji postanowień umowy a po okresie 5 lat - Sprawozdania Ostatecznego; sprawozdania te będą następnie weryfikowane przez podmioty weryfikujące, tj. renomowane firmy audytorskie. W przypadku stwierdzenia złamania przez Inwestora zobowiązań umownych, umowa nakłada na Inwestora obowiązek zapłaty kar umownych.

*Ad 3 Jakie były przyczyny podjęcia decyzji o sprzedaży Zakładów Chemicznych ZACHEM S.A. i Zakładów Chemicznych „Organika-Sarzyna” S.A. w kilkanaście dni po rozpadzie koalicji ?*

I. W dniu 29 marca 2006 r. Nafta Polska S.A. podpisała Umowy sprzedaży akcji spółek: Zakłady Chemiczne ZACHEM S.A. i Zakłady Chemiczne „Organika-Sarzyna” S.A., co stanowiło realizację „Strategii restrukturyzacji i prywatyzacji Sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej”, przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 12 listopada 2003 r. oraz dokumentu wykonawczego pt. „Rekomendacja ścieżki realizacji Strategii restrukturyzacji i prywatyzacji Sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej”, przyjętego dnia 9 listopada 2004 r. Tryb udzielania zgody został wskazany w „Rekomendacji ścieżki ...”, która stanowiła integralną część wniosku na Radę Ministrów o wyrażenie zgody na inny niż publiczny tryb zbycia akcji spółek sektora WSCh, poprzez ich wniesienie do Nafty Polskiej S.A. W tym dokumencie przyjęto w stosunku do Zakładów Chemicznych ZACHEM S.A. oraz Zakładów Chemicznych „Organika-Sarzyna” S.A. koncepcję polegającą na wniesieniu akcji w/w podmiotów do Nafty Polskiej S.A., a następnie sprzedaż akcji tych podmiotów przez Naftę Polską S.A. zainteresowanym inwestorom w drodze publicznego zaproszenia do rokowań.

II. Aktem notarialnym z dnia 31 maja 2005 r. roku dokonano podwyższenia kapitału zakładowego Nafty Polskiej S.A. poprzez wniesienie akcji Spółek Wielkiej Syntezy Chemicznej, m.in. Zakładów Chemicznych ZACHEM S.A. i Zakładów Chemicznych „Organika-Sarzyna” S.A. Jednocześnie ustalono jednolity tekst statutu Nafty Polskiej S.A. zawierający w § 17 zapis, iż zbycie przez Spółkę akcji wniesionych przez Skarb Państwa tytułem wkładów niepieniężnych na pokrycie akcji Spółki wymaga uprzedniej zgody Rady Ministrów. Podwyższenie kapitału Nafty Polskiej S.A. zostało zarejestrowane w dniu 14.09.2005 roku.

III. Dla Zakładów Azotowych w Tarnowie - Mościcach S.A., Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A., Zakładów Chemicznych ZACHEM S.A. i Zakładów Chemicznych „Organika-Sarzyna” S.A. przewidziano zbycie 80% akcji inwestorom branżowym w trybie zaproszenia do rokowań (dla Z.Ch. ZACHEM S.A. i Z.Ch. „Organika-Sarzyna” S.A. dopuszczono również udział inwestorów finansowych). Proces prywatyzacji w/w podmiotów WSCh prowadzony był przez Naftę Polską zgodnie z procedurą zbycia akcji podmiotów WSCh przyjętą uchwałą Zarządu Nafty Polskiej w dniu 25 maja 2005 r. W efekcie realizacji procedury prywatyzacji dla poszczególnych spółek, do negocjacji na zasadach wyłączności w procesie zbycia akcji Z.Ch. ZACHEM S.A. oraz Z.Ch. „Organika-Sarzyna” S.A. została wybrana firma CIECH S.A.

IV. Zgodnie z zawartymi Umowami sprzedaż akcji Spółek miała nastąpić po spełnieniu poniższych warunków:

Kupujący („Ciech S.A.”) uzyska zgodę Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na dokonanie koncentracji przedsiębiorstw lub bezskutecznie upływie termin w jakim zgoda prezesa UOKiK powinna zostać wydana stosownie do Art. 97 i 98 Ustawy o Ochronie Konkurencji i Konsumentów z dnia 15 grudnia 2000 r. z póź. zm., Sprzedający (Nafta Polska S.A.) uzyska zgodę Rady Ministrów na zbycie akcji, Sprzedający uzyska zgodę Ministra Skarbu Państwa Rzeczypospolitej Polskiej działającego jako Walne Zgromadzenie Sprzedającego na zbycie akcji.

W dniu 27.06.2006 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał zgodę na dokonanie koncentracji polegającej na przejęciu przez CIECH S.A. z siedzibą w Warszawie kontroli nad Zakładami Chemicznymi „Organika-Sarzyna”

S.A., natomiast w dniu 7.08.2006 r. nad Zakładami Chemicznymi ZACHEM S.A. Warunki wskazane w punkcie 2 i 3 wynikały z treści § 17 Statutu Nafty Polskiej S.A., w którym zagwarantowano, iż zbycie akcji wniesionych przez Skarb Państwa tytułem wkładów niepieniężnych na pokrycie akcji tej Spółki, wymagać będzie zgody Rady Ministrów oraz zapisu § 47 ust.2 pkt 6 Statutu Spółki, w którym zastrzeżono, iż zbycie akcji wniesionych przez Skarb Państwa tytułem wkładów niepieniężnych będzie przedmiotem obrad Walnego Zgromadzenia.

V. W dniu 12 października 2006 roku został złożony pod obrady Komitetu Rady Ministrów wniosek Ministra Skarbu Państwa o wyrażenie zgody na sprzedaż przez Naftę Polską S.A. na rzecz Ciech S.A. 80% akcji Zakładów Chemicznych ZACHEM S.A. i Zakładów Chemicznych „Organika-Sarzyna” S.A. Komitet Rady Ministrów na posiedzeniu w dniu 7 listopada 2006 roku rozpatrzył i rekomendował go Radzie Ministrów. W związku z powyższym Minister Skarbu Państwa w dniu 9 listopada 2006 roku skierował wniosek do Rady Ministrów o wyrażenie zgody na sprzedaż przez Naftę Polską S.A. na rzecz Ciech S.A. akcji w/w podmiotów.

VI. W dniu 29 listopada 2006r. Rada Ministrów wyraziła zgody na sprzedaż na rzecz Ciech S.A. 80% akcji Zakładów Chemicznych ZACHEM S.A. i 80% Zakładów Chemicznych „Organika Sarzyna” S.A. przez Nafta Polska S.A.

VII. W dniu 5 grudnia 2006 roku Walne Zgromadzenie Nafty Polskiej S.A. podjęło uchwały w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż przez Naftę Polską S.A. na rzecz Ciech S.A. akcji Z.Ch ZACHEM S.A. oraz Z.Ch. „Organika-Sarzyna” S.A., co stanowi końcowy etap realizacji procesu prywatyzacji Spółek.

VIII. W dniu 20 grudnia 2006 r. została zamknięta transakcja przeniesienia własności 80% akcji ZCh. ZACHEM S.A. i 80% akcji Z.Ch. „Organika – Sarzyna” S.A. na rzecz inwestora strategicznego CIECH S.A..

Proces prywatyzacji Spółek realizowany na podstawie ustalonego wcześniej harmonogramu został więc zakończony.

W związku z powyższym przypuszczenie, iż podjęcie decyzji o sprzedaży przedmiotowych Spółek miało jakikolwiek związek przyczynowy z rozpadem koalicji trudno uznać za zasadne. Zgodnie z zapisami umów sprzedaży akcji Spółek, ważność oferty prywatyzacyjnej inwestora - Ciech S.A. wygasła w dniu 31 grudnia 2006 r. Należy podkreślić, że proces prywatyzacji Spółek został realizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem prywatyzacji Spółek na długo przed rozpadem koalicji.

*Ad. 4 Z jakiego powodu Minister Skarbu Państwa odstąpił od konsolidacji krajowego przemysłu nawozów mineralnych i środków ochrony roślin?*

Informuję, że „Strategia restrukturyzacji i prywatyzacji Sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej” przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 12.11.2003 roku przewidywała konsolidację w jednym podmiocie prawnym i organizacyjnym produkcji nawozów i melaminy, w oparciu o centra produkcji nawozów fosforowych w ZCh Police S.A. oraz azotowych i melaminy w ZA Puławy S.A., bez spowodowania uprzywilejowania na rynku utworzonego podmiotu. Za taką konsolidacją przemawiały powiązania technologiczne nawozów i melaminy, wspólny surowiec podstawowy (gaz ziemny) i synergia istniejące między Podmiotami WSCh działającymi w tym obszarze.

Ponadto, Strategia nie wykluczyła możliwości konsolidacji w jednym podmiocie prawnym i organizacyjnym produkcji nawozów azotowych i melaminy, jak również konsolidacji tylko w obszarze nawozów z wydzieleniem samodzielnej spółki melaminowej. Dopuszczała także konsolidację jednostek biznesowych celem sprzedaży inwestorom (np. Kaprolaktam z ZAT i Kaprolaktam z ZAP, przy wiodącej roli ZAT) lub prywatyzację Podmiotów WSCh w całości.

Jednocześnie pragnę podkreślić, że przedmiotowy dokument nie przewidywał konsolidacji w obszarze produkcji nawozów mineralnych z segmentem produkcji środków ochrony roślin.

Biorąc pod uwagę, że Strategia restrukturyzacji i prywatyzacji Sektora WSCh jest wielowariantowym dokumentem ramowym. Ze względu na zakres działań i ich długofalowe skutki, ścieżki realizacyjne zostały poddane analizie min. na posiedzeniach zespołu trójstronnego branży chemicznej. Zgodnie z treścią dokumentu wykonawczego do w/w Strategii, pt. „Rekomendacja ścieżki realizacji Strategii restrukturyzacji i prywatyzacji Sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej” przedstawionego RM w dniu 9.11.2004 r. w porównaniu z momentem startu programu dla sektora WSCh, zmieniły się zasadniczo jego uwarunkowania ekonomiczne. Wariantem rozważanym pierwotnie była w/w opcja konsolidacji produkcji nawozów sztucznych i melaminy w jednej nowo utworzonej spółce. Był to typowy program ratunkowy wymuszony wręcz fatalną kondycją branży. Był to program drogi – jego koszt szacowano na poziomie 680 mln zł. Jego ważnym elementem była pomoc publiczna – instrument, którego wykorzystanie zostało poważnie ograniczone wraz z datą naszego wejścia do UE – nie było możliwe przyznanie lub ewentualne zatwierdzenie pomocy publicznej czy podjęcie decyzji koncentracyjnych przez UOKiK, bez konieczności ubiegania się o zgody Komisji Europejskiej. Ponadto był opór społeczny wobec planowanego dokonywania podziałów spółek., jak również brak środków publicznych na finansowanie restrukturyzacji i konsolidacji sektora WSCH.

Należy również podkreślić, że ważną przesłanką był również fakt, że nastąpiła – po części na skutek wdrożenia programów naprawczych, po części, jako skutek koniunktury na rynkach chemicznych - poprawa kondycji branży. Pojawiły się także nowe perspektywy rozwoju związane m.in. ze zwiększonym zainteresowaniem inwestorów.

W związku z powyższym zdecydowano o zaktualizowaniu scenariusza realizacji Strategii dla Sektora WSCh, poprzez wykorzystanie indywidualnych ścieżek restrukturyzacji i prywatyzacji. Zaplanowano wykorzystanie potencjału inwestorów branżowych oraz wykorzystanie rynku publicznego jako narzędzia w procesie prywatyzacji. Określenie i wykorzystanie indywidualnych ścieżek restrukturyzacji i prywatyzacji Podmiotów Sektora WSCh, których właścicielem jest Skarb Państwa uwzględniało także plany rozwojowe przygotowane przez Podmioty WSCh, jak również jest wyjściem naprzeciw postulatom załóg oraz oczekiwaniom lokalnych społeczności i samorządów.

### **Odpowiedź na pytania Pań i Panów Posłów przedstawione w ramach dyskusji po przedstawieniu odpowiedzi na pytania Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP.**

1. Pani Posel Małgorzata Sadurska:

*Jak Skarb Państwa, posiadający większość akcji puławskiej firmy, widzi dalsze funkcjonowanie i rozwój Zakładów Azotowych Puławy? Czy przypadkiem nie jest planowana - ja to tak nazwę - quasi-konsolidacja, która może być realizowana poprzez zakup przez lidera, na przykład puławskie Azoty, słabiej prosperujących zakładów chemiczno-nawozowych? Czy rząd planuje jakieś alternatywne kierunki restrukturyzacji sektora chemii ciężkiej?*

Strategia rozwoju i ewentualnego udziału w konsolidacji i prywatyzacji spółek zaliczanych do sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej jest przedmiotem analiz statutowych organów Zakładów Azotowych Puławy S.A.

W sprawie alternatywnych kierunków restrukturyzacji sektora chemii ciężkiej wyjaśniam, że obecnie programem rządowym na podstawie, którego realizowana jest restrukturyzacja i prywatyzacja spółek zaliczanych do w/w sektora jest „Strategia

restrukturyzacji i prywatyzacji Sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej” przyjęta przez Radę Ministrów w dniu 12.11.2003 roku.

2. Pani Poseł Urszula Augustyn:

*Pytanie dotyczy procedury sprzedaży akcji Zakładów Azotowych w Tarnowie -Mościcach S.A. oraz Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A.*

*Co się stało, że od czerwca do października tak logicznie i ekonomicznie przygotowany kontrakt prywatyzacyjny nagle jest nieopłacalny? Komu i dlaczego przestał się podobać gruntownie sprawdzony inwestor? I jeszcze jedno: Ile nas to będzie kosztowało i kto za to zapłaci?*

Odpowiedź na pytania Pani Poseł została zawarta w odpowiedzi na pierwsze pytanie Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP, tj. *Czy Minister Skarbu Państwa wycofał się z zawartej umowy prywatyzacyjnej przeprowadzonej przez Naftę Polską z niemiecką spółką PCC i jeśli tak to czy Skarb Państwa poniesie koszty związane z zerwaniem umowy? Niemniej pragnę podkreślić, że od czerwca do października 2006 roku zaszyły dwa podstawowe fakty, który miały wpływ na rozstrzygnięcia w sprawie sprzedaży akcji Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. i Zakładów Azotowych w Tarnowie -Mościcach S.A.: Najwyższa Izba Kontroli przedstawiła wystąpienie pokontrolne z oceny procesu sprzedaży akcji Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A., które wykazało wady tej procedury prywatyzacyjnej oraz to, czego dokonano już w MSP, zażądawszy wycen, umów, wyników finansowych firm za ubiegłe lata, czyli analiza parametrów transakcji. Biorąc pod uwagę, że zasadniczą pracę analityczną wykonano wczesną jesienią decyzja o tym, że nie zostanie skierowany wniosek na Radę Ministrów o wyrażenie zgody na sprzedaż akcji Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. oraz Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. zapadła w końcu października.*

Odnosząc się do pytania o koszty przedmiotowego rozstrzygnięcia informuję, co następuje. Bardzo wiele w Polsce jest takich sytuacji, że inwestorzy, którzy nie są zadowoleni z jakichś rozstrzygnięć, podnoszą jakieś hipotetyczne wysokie straty i szkody, które ponieśli, strasząc opinię publiczną żądaniem odszkodowania. Umowa pomiędzy Naftą Polską S.A. a PCC AG stanowiła, iż: są warunki, od których uzależniono jej wejście w życie, w tym zgodę Rady Ministrów na sprzedaż akcji. Warunki nie były opatrzone żadnymi zastrzeżeniami. MŚP miało swobodne pole oceny decyzji. Nie został spełniony warunek, od którego uzależnione było zamknięcie transakcji. Wobec tego Umowy wygasły.

3. Pan Poseł Krystian Łuczak:

*Pytanie dotyczy procedury sprzedaży akcji Zakładów Azotowych w Tarnowie -Mościcach S.A. oraz Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A.*

*Pan Minister Szalamacha mówi, że prywatyzacja będzie powtórzona. Moje pytanie: Co to znaczy, że będzie powtórzona?*

Jeżeli chodzi o plany i zamierzenia MSP co do zakładów azotowych w Kędzierzynie i w Tarnowie i o to, co oznacza powtórzenie prywatyzacji informuję, co następuje.

Skarb Państwa i Nafta Polska S.A. ponownie przeprowadzą proces prywatyzacji Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A., przy pełnym wykorzystaniu czy uwzględnieniu zastrzeżeń, które zostały zgłoszone przez Najwyższą Izbę Kontroli, przede wszystkim, aby procedura pozwalała na prowadzenie równoległych negocjacji. Jestem przekonany, że tę firmę można sprzedać za bardziej korzystną cenę. MSP wyraża stanowisko, że Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach S.A. powinny zostać wprowadzone na Giełdę Papierów Wartościowych, a tym samym pozyskać kapitały na pakiet inwestycyjny i zostać w ten sposób sprywatyzowane.

4. Pan Poseł Jan Łączny:

*Czy postępowanie obecnej koalicji rządowej pańskim zdaniem jest właściwe, jeżeli chodzi o spowolnienie procesu prywatyzacji?*

Ministerstwo Skarbu Państwa realizuje procedury prywatyzacji spółek z udziałem Skarbu Państwa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Celem podejmowanych działań jest nie tylko maksymalizacja przychodów ze sprzedaży akcji, ale również interes samych Spółek i zatrudnionych w niej pracowników oraz możliwość zapewnienia ich dalszego rozwoju, jak też interes Skarbu Państwa.

5. Pan Poseł Marek Kawa:

*Chciałbym się zapytać, bo wiemy, że przed Zakładami Azotowymi w Kędzierzynie stoi prywatyzacja poprzez giełdę. Chciałem zapytać, jaki procent zostanie sprywatyzowany poprzez wprowadzenie akcji na giełdę?*

Ministerstwo Skarbu Państwa nie przewiduje wprowadzenia akcji Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. na Giełdę Papierów Wartościowych.

6. Pan Poseł Wiesław Woda

*Dlaczego Minister lekceważy mnie i społeczność, którą reprezentuję, nie udzielając w terminie odpowiedzi na interpelację? Dlaczego minister zapewnia parlamentarzystów, że wynegocjowane ceny są bardzo dobre? Pytam: Kto powołuje członków rady nadzorczej zakładów azotowych i władz Nafty Polskiej, skoro pan minister nie czuje się odpowiedzialny za ich decyzje? Wreszcie dlaczego w ostatnich dniach odwołano kolejnego prezesa tarnowskich zakładów azotowych, skoro pisał Pan o nim wcześniej, że tak profesjonalnie i z tak dobrymi wynikami kieruje zakładami azotowymi? Jakie są zamierzenia Ministra w stosunku do Zakładów Azotowych w Tarnowie?*

Minister Skarbu Państwa udziela odpowiedzi na każdą interpelację, w tym interpelację Pana Posła. Odpowiedzi są przygotowywane na podstawie informacji będących w dyspozycji Ministerstwa Skarbu Państwa dotyczących przebiegu restrukturyzacji i prywatyzacji spółek sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej.

Zgodnie z postanowieniami Statutu Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. powołuje Walne Zgromadzenie tej Spółki, natomiast zgodnie z §17 ust. 3 Statutu Spółki „Jednego członka Rady Nadzorczej powołuje i odwołuje Skarb Państwa w drodze pisemnego oświadczenia kierowanego do Spółki. Uprawnienie powyższe przysługuje Skarbowi Państwa niezależnie od tego, czy jest akcjonariuszem Spółki.” Natomiast prawo do dokonywania zmian personalnych w Zarządzie Spółki jest wyłączną kompetencją Rady Nadzorczej i Walnego Zgromadzenia podmiotu, a nie Ministra Skarbu Państwa.

Potwierdzam, że w odpowiedzi na interpelację Pana Posła udzielonej w dniu 9.11.2006 roku wyrażono pogląd, że w ocenie Skarbu Państwa dodatnie wyniki ekonomiczno-finansowe, które Zakłady Azotowe w Tarnowie –Mościcach S.A. osiągnęły w okresie 9 miesięcy br., tj. zysk na działalności gospodarczej 81 871 865,29 zł, zysk netto 63 904 229,67 zł wskazują, iż Spółka ta jest zarządzana w sposób profesjonalny przez osoby o wysokich kwalifikacjach, wiedzy oraz doświadczeniu zawodowym. Jednakże proszę zwrócić uwagę, że w odpowiedzi na interpelację wskazano również, iż większość akcji w/w Spółki jest własnością Nafty Polskiej S.A. i to ten podmiot odpowiada za funkcjonowanie jej organów.

Jeśli chodzi o plany dotyczące Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A., tak jak już stwierdzono w odpowiedzi na pytanie Pana Posła Krystiana Łuczaka uważam, że powinny zostać wprowadzone na Giełdę Papierów Wartościowych, a tym samym pozyskać kapitały na pakiet inwestycyjny i zostać w ten sposób sprywatyzowane.

## 7. Pan Poseł Zygmunt Wrzodak:

*Chciałem spytać, Panie Ministrze, o taką kwestię: Kto odpowie, jaką odpowiedzialność ponoszą kierownicy, dyrektorzy zakładów w Kędzierzynie-Koźlu, o których jest raport NIK-owski, druzgocący dla zarządu poprzedniej ekipy? W tym raporcie czytamy: niegospodarność, złe zarządzanie i brak nadzoru ze strony Chemii Polskiej nad tym majątkiem. Kiedy będzie - jest przedstawiciel NIK - przeprowadzona kontrola również w zakładach chemicznych w Tarnowie, bo prawdopodobnie jest podejrzenie, że podobne zarządzanie miało miejsce w Tarnowie, tak jak i w Kędzierzynie-Koźlu?*

*Druga sprawa. Kto odpowie w końcu za fatalną wycenę akcji zakładów w Kędzierzynie-Koźlu, jak również w Tarnowie, przez którą Skarb Państwa straciłby na tej prywatyzacji niewyobrażalne pieniądze? Przypomnę tylko, że gdyby doszło do prywatyzacji Skarb Państwa za te dwa zakłady wzięłyby pieniądze o wartości dwuletnich dywidend.*

*Panie ministrze, czy w prywatyzacji, którą przewiduje rząd poprzez inne możliwości i innego inwestora - mówi się o Anwilu - Anwil będzie ewentualnie docelowym inwestorem Kędzierzyna i Tarnowa, czy tylko pośrednikiem i ktoś inny te akcje przejmie? Na koniec, kto jest założycielem i kto stoi za firmą PCC?*

Zgodnie z treścią Kodeksu spółek handlowych wykonywanie obowiązków przez poszczególnych członków zarządu spółki prawa handlowego podlega stałej ocenie właściwych organów nadzorujących, które powinny dokonać analizy ocen, uwag i wniosków zawartych w raportach organów kontroli. Wykonanie obowiązków przez członków zarządów w danym roku obrotowym jest również przedmiotem oceny Walnych Zgromadzeń/Zgromadzeń Wspólników poszczególnych spółek, które udzielają albo odmawiają im udzielenia absolutorium. W sprawie nieprawidłowej wyceny akcji Zakładów Azotowych w Kędzierzynie S.A. pragnę podkreślić, jak wskazano powyżej, że wykonanie obowiązków poszczególnych członków Zarządu Nafty Polskiej S.A. odpowiedzialnych za procedurę prywatyzacji tej Spółki zostanie ocenione zgodnie postanowieniami Kodeksu spółek handlowych. Natomiast w ramach powtórzonej procedury prywatyzacji tej Spółki zostaną uwzględnione wnioski zawarte w raporcie Najwyższej Izby Kontroli, a wycena akcji podmiotu zostanie zaktualizowana.

Jeśli chodzi o pytanie czy Anwil S.A. będzie docelowym inwestorem Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. i Zakładach Azotowych w Kędzierzynie S.A. odpowiadam, że w ramach ponownego procesu prywatyzacji Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A., powinny zostać uwzględnione zastrzeżenia zgłoszone przez Najwyższą Izbę Kontroli, przede wszystkim, aby procedura pozwalała na prowadzenie równoległych negocjacji. Tu jest rola Anwilu, o której kilku posłów wspominało. Otóż jeżeli Anwil początkowo złożył słabszą ofertę i później na ostatnim etapie próbował wrócić do gry, oferując tyle samo co kontrahent niemiecki, to trudno, trzeba też umieć ponosić konsekwencje tych błędów. Powtórzona procedura stworzy warunki dla wszystkich firm, w tym Anwilu, być może PCC, innych kontrahentów, żeby się z tym zmierzyć, i wynik ostateczny będzie, zakładam, bardziej korzystny cenowo dla Skarbu Państwa. Jeśli chodzi o sprzedaż akcji Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. odpowiedzi udzielono odnosząc się do pytania Pana Posła Krystiana Łuczaka.

## 8. Pan Poseł Zbigniew Girzyński:

*Jakie były przyczyny wstrzymania procesu prywatyzacji Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach i Zakładów Azotowych Kędzierzyn?*

*Czy w ocenie pana ministra oferta zakupu akcji Zakładów Azotowych w Kędzierzynie-Koźlu i Tarnowie, złożona przez niemieckiego inwestora, firmę PCC była adekwatna do bieżącej sytuacji finansowej spółki?*

*Czy sprzedaż zakładów azotowych w Tarnowie i Kędzierzynie za cenę zaproponowaną przez PCC naraziłaby Skarb Państwa na straty?*

Odpowiedź na pytania Pana Posła została zawarta w odpowiedzi na pierwsze pytanie Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP oraz w odpowiedzi na pytania Pani Poseł Urszuli Augustyn.

7. Pani Poseł Danuta Jazłowiecka:

*Czy Minister, który jak twierdzi, zaangażowany jest w proces prywatyzacji, potrzebował aż siedmiu miesięcy, by dojść do wniosku, że oferowana cena zakupu akcji jest zbyt niska, tym bardziej że mówiono o tym często i głośno?*

*Dlaczego Pan Minister boi się spotkać z załogą i przedyskutować proces prywatyzacji, poinformować o dotychczasowych działaniach i o planach ministerstwa, wyjaśnić wszelkie wątpliwości i obawy. Takie spotkanie jest potrzebne, tym bardziej że na 28 grudnia zwołane jest posiedzenie rady nadzorczej, która ma zatwierdzić zmiany w składzie zarządu. Do tej pory, jeśli chciano dokonać jakichś zmian kadrowych w zarządzie, ogłaszano konkurs. Czy i tym razem zostanie ogłoszony konkurs, czy nareszcie zakończymy zabawę w karuzelę stanowisk? /Pytanie dotyczy Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A./*

Odpowiedź na pierwsze pytanie Pani Poseł została zawarta w odpowiedzi na pierwsze pytanie Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP, tj. *Czy Minister Skarbu Państwa wycofał się z zawartej umowy prywatyzacyjnej przeprowadzonej przez Naftę Polską z niemiecką spółką PCC i jeśli tak to czy Skarb Państwa poniesie koszty związane z zerwaniem umowy oraz w odpowiedzi na pytania Pani Poseł Urszuli Augustyn.*

Odnosząc się do pytania dotyczącego pracowników Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. pragnę zapewnić, że w Ministerstwie Skarbu Państwa analizowane są wszelkie informacje, w tym uwagi i wnioski związków zawodowych, które mogą mieć znaczenie dla przebiegu procesu restrukturyzacji i prywatyzacji spółek zaliczonych do branży chemicznej, w tym w/w przedsiębiorstwa, a podejmowane działania mają na uwadze zarówno interes samych Spółek i zatrudnionych w niej pracowników oraz możliwość zapewnienia ich dalszego rozwoju, jak też interes Skarbu Państwa.

W sprawie planowanych zmian w organie zarządzającym Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. wyjaśniam, że z informacji uzyskanych przez MSP wynika, iż na dzień 28.12.2006 roku nie zostało zwołane posiedzenie Rady Nadzorczej Spółki, co więcej w porządku obrad najbliższego posiedzenia nie zaplanowano podjęcia uchwał w sprawie zmian w składzie Zarządu.

8. Pani Poseł Grażyna Jolanta Ciemniak:

*To bardzo dobrze, że nareszcie będzie sfinalizowany proces prywatyzacji zakładów Wielkiej Syntezy Chemicznej w szczególności mam na myśli Zakłady Chemiczne „Zachem” w Bydgoszczy, i podpisana umowa przez Ministra Skarbu Państwa. Chcę zauważyć, że według mojej wiedzy termin podpisania umowy z inwestorem strategicznym upływa 31 grudnia, w związku z tym chciałabym jednak zapytać, kiedy zostanie jednoznacznie wyznaczony termin podpisania umowy?*

*Jakie były rzeczywiste przyczyny wielomiesięcznego odkładania przez Pana Ministra podpisania umowy z inwestorem strategicznym, z Ciechem? Czy miało to na celu tylko i wyłącznie zmianę dwóch prezesów, zmianę w kierownictwie firmy? Bo przedłużanie się procesu zakończenia-oczekiwanego przez kierownictwo firm, przez pracowników, przez związki zawodowe prywatyzacji powoduje jednak zmniejszenie konkurencyjności Zachemu oraz polskiej chemii na bardzo przecież konkurencyjnym rynku europejskim i rynku światowym.*

*Czy Pan Minister nie ma dyskomfortu, że przedłużanie zakończenia procesu prywatyzacji szkodziło Zakładom Chemicznym „Zachem” SA i miało wpływ na atmosferę wokół przedsiębiorstwa?*

*Chcę jeszcze powiedzieć, że 11 maja zwracałam się z pytaniem do Pana Ministra. Otrzymałam odpowiedź, że Nafta Polska będzie zlikwidowana, że będzie przedłożona satysfakcjonująca oferta. Czy tak się stało? A jeżeli nie, to dlaczego?*

W dniu 20 grudnia 2006 r. została zamknięta transakcja przeniesienia własności 80% akcji ZCh. ZACHEM S.A. i 80% akcji Z.Ch. „Organika – Sarzyna” S.A. na rzecz inwestora strategicznego CIECH S.A. Proces prywatyzacji Spółek realizowany na podstawie ustalonego wcześniej harmonogramu został więc zakończony.

Podpisanie przez Naftę Polską S.A. i CIECH S.A. umów sprzedaży akcji w dniu 29.03.2006r. było pierwszym etapem w procesie finalizacji transakcji sprzedaży akcji tych Spółek. Zgodnie z odpowiednimi zapisami umów sprzedaży akcji, Inwestor był zobligowany do uzyskania zgody Urzędu Ochrony Konsumentów i Konkurencji na koncentrację, zgody Rady Ministrów na sprzedaż przez Naftę Polską S.A. akcji wniesionych do niej Spółek oraz zgody Walnego Zgromadzenia Nafty Polskiej S.A. na sprzedaż przez Naftę Polską S.A. na rzecz CIECH S.A. akcji Spółek. Terminy transakcji zostały dotrzymane, a MSP potrzebowało czasu na dogłębną analizę umów sprzedaży akcji.

Realizacja gwarantowanych zobowiązań inwestycyjnych CIECH S.A. dla Z.Ch. ZACHEM S.A., wynikających z podpisanych umów, powinna ustabilizować mocną pozycję Spółki na konkurencyjnych rynkach światowych.

9. Pani Poseł Grażyna Tyszko:

*Czy niemiecki inwestor, jakim jest Petro Carbo Chem, jest w chwili obecnej dopuszczony do przetargu, jeśli chodzi o Zakłady Azotowe w Tarnowie i Zakłady Azotowe w Kętrzynie?*

*Ponieważ mamy już w Polsce nieciekawe doświadczenia związane z prywatyzacją, czego przykładem może być PZU lub Fabryka Kabli w Ożarowie, istnieje podejrzenie, że sprywatyzowanie tych przedsiębiorstw może być działaniem celowym, mającym za zadanie doprowadzenie ich do bankructwa," tak aby pozbyć się niewygodnej konkurencji na rynku europejskim. Czy w związku z tym w pakietach negocjacyjnych zawarta jest klauzula zabezpieczająca funkcjonowanie zakładów? Jest tak, to przez jaki okres?*

Petro Carbo Chem nie uczestniczy obecnie w procedurze sprzedaży akcji Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. oraz Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A., z uwagi na fakt, że zostanie ona powtórzona, o czym poinformowano odpowiadając na pytanie Pana Posła Krystiana Łuczaka.

Ponadto odnosząc się do wypowiedzi Pani Poseł o podejrzeniu, że sprywatyzowanie tych przedsiębiorstw może być działaniem celowym, mającym za zadanie doprowadzenie ich do bankructwa, tak aby pozbyć się niewygodnej konkurencji na rynku europejskim informuje, co następuje.

Tak jak podkreślono w odpowiedzi na pytanie Pana Posła Jana Łącznego, Ministerstwo Skarbu Państwa realizuje procedury prywatyzacji spółek z udziałem Skarbu Państwa zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa. Celem podejmowanych działań jest zapewnienie ich dalszego rozwoju, jak też zabezpieczenie interesów Skarbu Państwa poprzez rzeczowe przygotowanie, monitorowanie i egzekwowanie postanowień zawartych w umowach prywatyzacyjnych.

10. Pan Poseł Bogusław Sobczak:

*Z punktu widzenia Ligi Polskich Rodzin i z punktu widzenia znaczenia sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej dla całej gospodarki istotne dla nas jest nie tyle pytanie, za ile należałoby się pozbyć tych zakładów czy też sprywatyzować ten sektor, co pytanie, jaka powinna być docelowa koncepcja jego funkcjonowania i jaką rolę powinien on odgrywać w naszej gospodarce? Chciałbym zapytać, Panie Ministrze, jaka jest sytuacja Zakładów Azotowych w Tarnowie? Jaka koncepcja będzie w końcu realizowana?*

*Co takiego się stało, że po wstrzymaniu prywatyzacji zakładów w Kędzierzynie PCC poprawiło ofertę prywatyzacyjną w odniesieniu do Zakładów Azotowych w Tarnowie?*

Jeśli chodzi o plany MSP dotyczące spółek zaliczanych do sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej informuję, że Zakłady Chemiczne „Zachem” S.A. i Zakłady Chemiczne „Organika-Sarzyna” S.A. pozyskały inwestora strategicznego – CIECH S.A. w ramach indywidualnych ścieżek prywatyzacji. Plany MSP w stosunku do Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. i Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. zostały wskazane w odpowiedzi na pytania Pana Posła Krystiana Łuczaka. Natomiast w odniesieniu do Zakładów Azotowych Puławy S.A. i Zakładów Chemicznych „Police” S.A. zamiarem MSP jest zbycie akcji będących własnością Skarbu Państwa. Jednakże nie podjęto jeszcze decyzji w sprawie trybu i wielkości zbycia w/w akcji Skarbu Państwa.

MSP nie jest właściwym adresatem pytania o motywy postępowania PCC AG. Podmiotem uprawnionym do przedstawienia informacji w tej sprawie jest PCC AG.

11. Pan Poseł Tomasz Markowski:

*Czy Ministerstwo planuje dalsze łączenie polskich spółek w branży chemicznej?*

*Pytanie, które dotyczy bezpośrednio Zachemu, a właściwie bezpośrednio pracowników Zachemu i Organiki-Sarzyny także. Ponieważ pracownicy są beneficjentami prywatyzacji spółki, chciałbym zapytać, czy zostały im już udostępnione akcje pracownicze?*

Odpowiedź na pytanie Pana Posła dotyczące łączenia spółek w branży chemicznej została zawarta w odpowiedzi na czwarte pytanie Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP oraz w odpowiedzi na pytania Pana Posła Bogusława Sobczaka.

Proces udostępniania akcji pracowniczych w obu Spółkach jest na ukończeniu. W Z.Ch. ZACHEM S.A. pozostało do udostępnienia ok. 0,18% akcji, natomiast w Z.Ch. „Organika-Sarzyna” S.A. ok. 0,54% akcji.

12. Pan Poseł Włodzimierz Witold Karpiński:

*Chciałbym zapytać generalnie, jaka jest wizja, koncepcja resortu co do sektora?*

*Czy Ministerstwo Skarbu Państwa, podejmując taką decyzję w sprawie podziału dywidendy w Zakładach Azotowych „Puławy”, wzięło pod uwagę, poza przepisami Kodeksu spółek handlowych, również regulamin warszawskiej giełdy.*

Odpowiedź na pytanie Pana Posła dotyczące łączenia spółek w branży chemicznej została zawarta w odpowiedzi na czwarte pytanie Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP oraz w odpowiedzi na pytania Pana Posła Bogusława Sobczaka.

Podejmując decyzję o podziale zysku netto Skarb Państwa brał pod uwagę wymogi rozsądnego zarządzania pieniędzmi w Spółce, potrzeby po stronie wpływów do budżetu oraz konieczność pozostawienia w firmie części zysku na cele rozwojowe Spółki. Pozostała kwota zysku została podzielona pomiędzy pracowników Spółki i akcjonariuszy. Minister Skarbu Państwa, działając jako akcjonariusz Spółki jest zobligowany przepisami prawa, które nakładają na niego bezwzględny obowiązek działania na korzyść Skarbu Państwa, co zrealizował podejmując decyzję o innym niż proponował były Zarząd Spółki podziale zysku za rok obrotowy kończący się w dniu 30 czerwca 2006 r. oraz o ustaleniu dnia dywidendy i dnia wypłaty dywidendy.

W uzasadnieniu do Uchwały Nr 516/2006 Zarządu Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie S.A. z dnia 15 grudnia 2006 r. w sprawie nałożenia na Spółkę kary upomnienia,

Zarząd Giełdy podniósł, że podejmując decyzję o nałożeniu kary regulaminowej uwzględnił fakt, że począwszy od roku 2001 w kodeksie spółek handlowych znajduje się przepis (art. 348 § 3), który jest niedostosowany do reguł publicznego obrotu instrumentami finansowymi.

Zarząd Giełdy stwierdził również, że niezależnie od potrzeby zmiany prawa, rozważy uzupełnienie zbioru dobrych praktyk w spółkach giełdowych o zalecenie dotyczące zachowania niezbędnego odstępu czasowego pomiędzy decyzjami powodującymi określone zdarzenia korporacyjne a datami, w których ustalane są prawa uczestników obrotu wynikające z tych zdarzeń. Powyższe oznacza, że nieprawdziwa jest teza o naruszeniu przez Skarb Państwa Zasad Dobrych Praktyk w spółkach publicznych notowanych na GPW w związku z ustaleniem dnia dywidendy zgodnie z art. 348 § 3 K.s.h.

Uzgodniono z przedstawicielami Związków Zawodowych Zakładów Azotowych „Puławy” S.A. przyznanie pracownikom Spółki bonów stanowiących rodzaj rekompensaty z tytułu niemożności uczestniczenia w podziale dywidendy za ostatni rok obrotowy, tj. dla tych, którzy nie byli akcjonariuszami Spółki na dzień ustalenia prawa do dywidendy.

W wyniku zakończenia procesu udostępniania akcji uprawnieni pracownicy Zakładów Azotowych „Puławy” S.A. otrzymają 2.040.000 akcji Spółki, których wartość wg kursu akcji Spółki ze stycznia 2007 roku wynosi ponad 120 mln zł.

Natomiast w kwestii koncepcji resortu dotyczącej rozwoju sektora odpowiedzi udzielono odnosząc się do pytań Pana Posła Bogusława Sobczaka.

13. Pan Poseł Tomasz Garbowski:

*Kiedy w końcu zakończą się zawirowania wokół prywatyzacji Zakładów Azotowych w Kędzierzynie-Koźlu? Jeżeli w ciągu najbliższych lat, firma nie zainwestuje ponad 500 mln zł w modernizację, grozi jej zamknięcie strategicznych wydziałów. Utrzymywanie obecnego stanu rzeczy odbija się niekorzystnie na sytuacji spółki, niepokoi jej pracowników i osłabia wypracowany przez lata wizerunek. Jak więc Ministerstwo Skarbu Państwa ma zamiar wyjść z tej sytuacji? Jakie są plany co do przyszłości Zakładów Azotowych „Kędzierzyn-Koźle”?*

Odpowiedzi udzielono odnosząc się do pytania Pana Posła Krystiana Łuczaka.

14. Pan Poseł Lech Kuropatwiński:

*Czy ceny producenta są taką ważną tajemnicą, że posłowie nie mogą wiedzieć, ile one faktycznie wynoszą? Kiedy pytaliśmy o rejestr tzw. dealerów, to też była tajemnica. A pokątnie wiadomo, że ok. 100 osób to ci sami ludzie, którzy w takich firmach, jak Kędzierzyn, Puławy czy Tarnów, zakupują nawozy. Czy to jest taka tajemnica?*

*Czy gwarantuje Pan, że po prywatyzacji ceny nawozów nie wzrosną i że nawozy będą produkowane w Polsce, a nie będą do nas przywożone? Panie ministrze, kto chce wykupić przedsiębiorstwa nawozowe? Czy są to firmy polskie, czy zagraniczne? Czy są naciski na rząd, na ministerstwo, aby szybko prywatyzować?*

*Czy Anwil będzie mógł wykupić Tarnów i Kędzierzyn, zakłady o słabszej kondycji i doprowadzić je do lepszej formy z zyskiem dla gospodarki i rolników?*

Informacji w sprawie cen nawozów produkowanych przez spółki z udziałem Skarbu Państwa udzielono w piśmie skierowanym do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 17.08.2006 roku. Jeśli chodzi o ceny nawozów danej firmy Minister Skarbu Państwa nie może ingerować w bieżące zarządzanie nadzorowanych przez siebie podmiotów. O kształcie systemu sprzedaży produktów i towarów Spółki, w tym

wysokości cen w poszczególnym asortymencie, decyduje kierownictwo danego podmiotu.

Jeśli chodzi o pytanie dotyczące Anwilu S.A. odpowiedzi udzielono odpowiadając na pytania Pana Posła Zygmunta Wrzodaka.

15. Pan Poseł Mieczysław Golba:

*Czy gwarantowane inwestycje w Zachemie i Organice w Nowej Sarzynie pozwolą na zbudowanie właściwej pozycji polskiej chemii na konkurencyjnym rynku europejskim i światowym?*

*Jakie będzie przeznaczenie środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży tych 2 spółek Wielkiej Syntezy Chemicznej?*

Zbudowanie silnej pozycji Z.Ch. ZACHEM S.A. oraz Z.Ch. "Organika-Sarzyna" S.A. było celem prywatyzacji tych Spółek. Wielkość gwarantowanych przez Inwestora inwestycji zapewni Spółkom niezbędne środki dla realizacji kapitałochłonnych inwestycji w tym sektorze, co powinno przynieść określone efekty ekonomiczne dla całej branży polskiej chemii ciężkiej.

Środki finansowe uzyskane ze sprzedaży Z.Ch. ZACHEM S.A. oraz Z.Ch. "Organika-Sarzyna" S.A. stanowią dochód Sprzedającego – Nafty Polskiej S.A. Jednakże zgodnie z postanowieniami „Strategii dla przemysłu chemicznego do 2010 roku” będą przeznaczone na potrzeby budżetowe państwa - w drodze wypłat dokonywanych w wyniku umorzenia akcji Nafty Polskiej S.A. posiadanych przez Skarb Państwa, zgodnie z przepisami Kodeksu spółek handlowych i/lub na podstawie stosownej uchwały Zwyczajnego Walnego Zgromadzenia – w drodze wypłaty dywidendy.

16. Pani Poseł Teresa Piotrowska:

*(...) Aby można było sprzedać akcje, potrzebna była zgoda prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz zgoda Rady Ministrów i Ministra Skarbu Państwa. Zgoda jest. W przypadku Rady Ministrów potrzebne było aż 9 miesięcy, aby ją uzyskać. Panie Ministrze, co było przyczyną takiego biurokratycznego zastoju w podjęciu przez rząd tak ważnej dla Zachemu decyzji? Dlaczego czas miał tu tak duże znaczenie?*

*Proszę powiedzieć, co od marca do grudnia działo się w procesie prywatyzacji tego zakładu? Czy chodziło może o to, żeby pozbawić pracowników wynegocjowanego z poprzednimi władzami Ciechu pakietu socjalnego i gwarancji zatrudnienia? Czy chodzi o to, aby wyprowadzić załogę Zachemu na ulicę, co się właśnie stało, panie ministrze? Czy zna pan może treść petycji, jaką wczoraj załoga przekazała wojewodzie kujawsko-pomorskiemu? Pan minister Jasiński w odpowiedziach na liczne zapytania posłów ziemi bydgoskiej zapewniał, że proces przebiega zgodnie z harmonogramem i zostanie zakończony do końca listopada br.? Czy rzeczywiście, Panie Ministrze, może pan dzisiaj stwierdzić, że proces prywatyzacji bydgoskiego Zachemu został zakończony zarówno w interesie spółki, jak i załogi? Czy może Pan to powiedzieć pracownikom bydgoskiego Zachemu?*

Odpowiedzi udzielono odnosząc się do pytań Pani Poseł Grażyny Jolanty Ciemniak.

17. Pan Poseł Kazimierz Chrzanowski:

*Czy nie grozi nam przypadkiem kolejny po PZU skandal prywatyzacyjny? Ile czasu potrzebuje ministerstwo skarbu na przygotowanie nowego programu i nowego przetargu? Zakłady azotowe w Tarnowie i Kędzierzynie miały trafić do koncernu PCC, który zobowiązał się między innymi do inwestycji w nowe technologie, W ocenie fachowców bez inwestycji, bez inwestora i środków na inwestycje branża ta będzie zanikać, a wskazuje na to deficyt w handlu chemikaliami, który z roku na rok się powiększa, obecnie, jak się*

szacuje, wynosi około 7 mld zł. Dwa lata temu jeszcze było to niespełna 5 mld, czyli na modernizację zakładów tarnowskich, Kędzierzyna potrzeba mniej więcej 800 mln zł. Czy Skarb Państwa przeznaczy tę kwotę na wdrażanie nowych technologii i z czego ta kwota będzie płacona?

Odpowiedź na pytania Pana Posła została zawarta w odpowiedzi na pierwsze pytanie Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP, tj. *Czy Minister Skarbu Państwa wycofał się z zawartej umowy prywatyzacyjnej przeprowadzonej przez Naftę Polską z niemiecką spółką PCC i jeśli tak to czy Skarb Państwa poniesie koszty związane z zerwaniem umowy, w odpowiedzi na pytania Pani Poseł Urszuli Augustyn, jak również w odpowiedzi na pytanie Pana Posła Krystiana Łuczaka. Ponadto informuje, że w ramach powtórzonej procedury prywatyzacji Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. oraz wprowadzenia akcji Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. na Giełdę Papierów Wartościowych S.A. powinny zostać zagwarantowane środki finansowe umożliwiające rozwój obu podmiotów.*

18. Pani Poseł Halina Olendzka:

*Jaki wpływ na decyzję Pana Ministra o odstąpieniu od prywatyzacji zakładów azotowych Kędzierzyn i Tarnów miały kontrole przeprowadzone w Naftcie Polskiej SA i jakie będą dalsze kroki Ministra Skarbu Państwa w sprawie prywatyzacji Kędzierzyna i Tarnowa?*

Odpowiedź na pytania Pani Poseł została zawarta w odpowiedzi na pierwsze pytanie Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP, w odpowiedzi na pytania Pani Poseł Urszuli Augustyn, jak również w odpowiedzi na pytanie Pana Posła Krystiana Łuczaka.

19. Pani Poseł Krystyna Skowrońska:

*Kto będzie zainteresowany prywatyzacją, jeśli w przypadku Tarnowa podpisanie ostatecznej umowy prywatyzacyjnej, ustalone na 3 listopada tego roku, w dniu 2 listopada zostało wstrzymane? Czy takie działanie to brak profesjonalizmu Ministerstwa Skarbu Państwa?*

*Kolejna sprawa. Wiceprezes Najwyższej Izby Kontroli Pan Jacek Jezierski na posiedzeniu Komisji Skarbu Państwa w dniu 18 listopada negatywnie ocenił stan przygotowania do prywatyzacji całego sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej. Dotyczy to przygotowań w postaci programów rządowych i ich realizacji - cytuję wypowiedź. Negatywnie oceniamy zarówno Ministra Skarbu Państwa, jak i Ministra Gospodarki, każdego w takim zakresie, w jakim był on odpowiedzialny za zmiany w tym sektorze. Również negatywnie oceniamy - to jest opinia Najwyższej Izby Kontroli - rolę spółki Nafta Polska, która w końcu roku 2001 przejęła ten sektor i jej zadaniem było opracowanie dla rządu koncepcji na temat dalszych działań w tej dziedzinie przemysłu. Pomysł konsolidacji, do którego powraca się obecnie w odniesieniu do zakładów azotowych w Tarnowie i Kędzierzynie, okazał się kapitałochłonny, wskazywał na wiele problemów, które uniemożliwiały realizację tej koncepcji. Czy z powyższych faktów zostaną wyciągnięte kiedykolwiek i jakiegokolwiek konsekwencje? Kto poniesie odpowiedzialność za ten stan rzeczy, kto odpowie za przedłużające się terminy, za odszkodowania, które zapewne trzeba będzie zapłacić niedoszłemu inwestorowi? Kto zrekompensuje pracownikom zakładów straty, jakie ponieśli już i jakie poniosą, ponieważ pozbawieni zostaną udziału w zyskach z prywatyzacji?*

Przyczyny decyzji Ministra Skarbu Państwa o odstąpieniu od rekomendowania Radzie Ministrów wyrażenia zgody na sprzedaż przez Naftę Polską S.A. akcji Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. i Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. zostały wskazane w odpowiedzi na pierwsze pytanie Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP.

Natomiast odpowiedzi na kolejne pytania Pani Poseł zostały zawarte w odpowiedziach na pytania Pani Poseł Urszuli Augustyn oraz Pana Posła Zygmunta Wrzodaka.

20. Pan Poseł Stanisław Stec:

*Czy taktycznie stwierdził Pan na posiedzeniu Komisji Skarbu Państwa, że zakłady produkcyjne potrzebują właścicieli prywatnych?*

*Czy konsolidacja przedsiębiorstw, powiem krócej: nawozy mineralne, mogła przyczynić się do obniżenia kosztów produkcji, a tym samym do obniżenia cen nawozów, bo polscy rolnicy obawiają się ciągłego wzrostu cen nawozów, szczególnie azotowych, produkowanych w naszym kraju?*

*Czym kieruje się Ministerstwo Skarbu Państwa, dokonując zmian na stanowiskach kierowniczych w spółkach Skarbu Państwa, nawet w tych przypadkach, gdy do zarządzania nie ma żadnych uwag, tylko dlatego, że te osoby były powołane w poprzednich latach?*

*Jaki procent spółek Skarbu Państwa płaci podatek dochodowy od osób prawnych i jaki procent spółek Skarbu Państwa płaci dywidendę, bo to jest też ważne przy ocenie efektywności działalności tych spółek?*

Odpowiadając na pierwsze pytanie podkreślam, że jednym z zadań Ministra Skarbu Państwa w ramach „Strategii restrukturyzacji i prywatyzacji Sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej” przyjętej przez Radę Ministrów w dniu 12.11.2003 roku jest restrukturyzacja i prywatyzacja spółek zaliczanych do w/w sektora. Dotychczas, w ramach przedmiotowego programu rządowego, przeprowadzono procedurę wprowadzenia do publicznego obrotu akcji Zakładów Azotowych Puławy S.A. i Zakładów Chemicznych Police S.A., jak również realizowaną przez Naftę Polską S.A. procedurę sprzedaży akcji Zakładów Chemicznych „Organika-Sarżyna” S.A., i Zakładów Chemicznych „Zachem” S.A. W odniesieniu do Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. oraz Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. koncepcje ramowe zawarte w w/w Strategii oraz dokumencie wykonawczym pt. „Rekomendacja ścieżki realizacji Strategii restrukturyzacji i prywatyzacji Sektora Wielkiej Syntezy Chemicznej” przedstawionego RM w dniu 9.11.2004 r. przewidujące wykorzystanie indywidualnych ścieżek restrukturyzacji i prywatyzacji nie uległy zmianie. Natomiast zmieni się tryb sprzedaży akcji w przypadku Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A., gdyż w ocenie MSP Spółka ta powinna zostać wprowadzona na Giełdę Papierów Wartościowych S.A.

Odpowiedź na pytanie Pana Posła dotyczące konsolidacji krajowego przemysłu nawozów mineralnych została zawarta w odpowiedzi na czwarte pytanie Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP, tj. „Z jakiego powodu Minister Skarbu Państwa odstąpił od konsolidacji krajowego przemysłu nawozów mineralnych i środków ochrony roślin?”

Odpowiadając na pytanie dotyczące funkcjonowania organów zarządzających spółek z udziałem Skarbu Państwa informuję, co następuje. Zgodnie z postanowieniami Kodeksu spółek handlowych prawo do dokonywania zmian personalnych w zarządach spółek z udziałem Skarbu Państwa należy do kompetencji Rad Nadzorczych i Walnych Zgromadzeń/Zgromadzeń Wspólników tych podmiotów. W niektórych spółkach prawa handlowego, na podstawie postanowień ich Statutów/Umów uprawnienie to może zostać przyznane Ministrowi Skarbu Państwa. W tej sytuacji Minister Skarbu Państwa działając w ramach swoich wyłącznych kompetencji określa skład organu zarządzającego poszczególnych Spółek spośród kandydatów o wysokich kwalifikacjach, wiedzy i doświadczeniu zawodowym w celu zagwarantowania ich dalszego rozwoju oraz zabezpieczenia interesów Skarbu Państwa.

Odpowiadając na ostatnie pytanie informuję, że: w 2004 roku dywidendę wypłaciło 171 spółek z udziałem Skarbu Państwa na kwotę 560 359,61 zł, w 2005 roku 177 spółek na kwotę 2 139 910 693,23 zł, natomiast w 2006 roku wypłaty dokonało 185 spółek na kwotę 3 012 034 479,60 zł. Biorąc pod uwagę liczbę spółek z udziałem

Skarbu Państwa tj. 1 312 na dzień 30.11.2006 roku udział procentowy spółek, które wypłaciły dywidendę do dnia 22.12.2006 roku do spółek Skarbu Państwa ogółem wyniósł 13,26 %. Należy jednak uwzględnić fakt, że część podmiotów nie prowadziła działalności. Zatem uwzględniając tylko spółki prowadzące działalność w liczbie 914 w/w wskaźnik wyniósł 19,03 %. Natomiast wśród spółek z co najmniej 50% udziałem SP podatek dochodowy od osób prawnych (wg danych bilansowych) za rok 2005 odprowadziło 242 podmioty; tj. 203 JSSP i 39 spółek z WUSP.

21. Pan Poseł Tomasz Latos:

*Czy biorąc pod uwagę sytuację ekonomiczno-finansową Zakładów Chemicznych „Zachem” S.A., zakończenie procesu prywatyzacji pozwoli na odzyskanie przez spółkę płynności finansowej, a także czy to dotyczy również spółek zależnych?*

*Czy obecna kontrola państwowa dotycząca sposobu i jakości przeprowadzonych prywatyzacji dotyczących zakładów przemysłu chemicznego jest wystarczająca?*

22. Pan Poseł Jan Wyrowiński:

*Dowiedziałem się z artykułu w „Rzeczpospolitej”, że firma, która miała kupić ZAK i ZAT, dowiedziała się z gazet o tym, że nad tymi firmami wisi niebezpieczeństwo wynikające z możliwości odebrania im przyznanej pomocy publicznej. Jak to się stało, Panie Ministrze, że tak ważny fakt nie został inwestorowi w trakcie badania firmy itd, przedstawiony?*

*Nawiązując do tej sprawy, chciałbym zapytać: w jakim stopniu obecnie ta sytuacja w świetle listu komisarza Unii Europejskiej, że pomoc publiczna nie będzie kwestionowana, jeżeli proces prywatyzacji zakończy się w taki sposób, jak gwarantował to udział PCC. W jakim stopniu ta sytuacja obecnie stwarza zagrożenie dla tych zakładów? Jak Komisja Europejska, Pana zdaniem, może się w tej sytuacji zachować i czy nie grozi to w konsekwencji powrotem zagrożenia upadłością tych obydwu firm?*

Zgodnie z informacją przekazaną przez Naftę Polską S.A., w procesie zbycia akcji Podmiotów WSCh było doręczenie Inwestorom Memorandum Informacyjnego, dotyczącego poszczególnych spółek, których akcje były przedmiotem zbycia. W każdym Memorandum Informacyjnym, zawarta była procedura zbycia akcji, która określała podstawowe zasady procesu. W części ogólnej procedury, doręczonej Inwestorom, w związku z prowadzoną przez Komisję Europejską wstępną procedurą rozpoznawczą Nr CP29/2005 – Domniemana pomoc państwa dla przemysłu chemicznego w Polsce, zawarto zastrzeżenie, że Nafta Polska S.A. złożyła zapytanie do Komisji Europejskiej za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dotyczące zgodności procesu z zasadami wspólnego rynku w kontekście przepisów dotyczących pomocy publicznej. Ponadto, w trakcie realizacji poszczególnych etapów procesu, Zarząd Nafty Polskiej S.A., dopuszczając inwestorów do kolejnego etapu rokowań, umożliwiał przeprowadzenia badania stanu prawnego i finansowego poszczególnych spółek tj. do wizyty w data room i spotkania z Zarządami Podmiotów WSCh. Regulamin korzystania z informacji o spółkach przewidywał możliwość udzielania wyjaśnień, a także zadawanie przez Inwestora dodatkowych pytań. Inwestor dopuszczony do wyłącznych negocjacji otrzymał prawo do powtórnego pełnego badania (due diligence) spółki. Zatem, zdaniem Nafty Polskiej S.A., każdy z inwestorów miał świadomość istnienia istotnego obszaru informacji dotyczących pomocy publicznej w zbywanych podmiotach. Kwestie te były od samego początku procesu uwzględniane przez Naftę Polską S.A. w realizowanych działaniach, w tym poprzez ich sygnalizację inwestorom już na etapie Memorandum Informacyjnego o spółkach, oraz poprzez uzgodnienia z organami administracji Państwowej (Ministerstwem Skarbu Państwa oraz Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów) poprawności zasad realizowanego Procesu oraz spotkaniem w Komisji Europejskiej (przeprowadzonym z inicjatywy Nafty Polskiej S.A.), dotyczącym domniemanej pomocy publicznej dla Podmiotów WSCh. Dnia 31 marca 2006 r. władze polskie - UOKiK oraz Nafta Polska S.A. i przedstawiciele ZAT S.A.

i ZAK S.A. uczestniczyli bowiem w Brukseli w postępowaniu wyjaśniającym prowadzonym przez Komisję Europejską. Na powyższym spotkaniu przedstawione zostały zasady oraz tryb procedury zbycia akcji Podmiotów WSCCh realizowanej przez Naftę Polską S.A. oraz kwestie dotyczące m.in. stanowiska strony polskiej, dotyczącego braku właściwości Komisji Europejskiej w zakresie badania zawartego w lipcu 2003 r. przez ZA Tarnów S.A., układu z wierzycielami. Wynikiem przedmiotowego spotkania oraz analizy dokumentacji przedłożonej przez stronę polską, w tym ostatniego pisma strony polskiej dotyczącego układu ZAT – pismo z 16 maja 2006 r. znak: DDO 085-2/138/2006/MK, było stanowisko Komisji Europejskiej z dnia 3 października 2006 r. Nr COMP.G2/AGB/BS(2006)519, w którym władze polskie zostały powiadomione, iż w oparciu o dostępne informacje Komisja Europejska stwierdza, iż nie istnieją wystarczające powody do kontynuacji postępowania wyjaśniającego w sprawie CPPP 29/2005 – Domniemana pomoc państwa dla przemysłu chemicznego w Polsce, przy założeniu że umowa sprzedaży akcji spółek ZA Kędzierzyn S.A. oraz ZA Tarnów S.A. zawarta pomiędzy Naftą Polską S.A. a inwestorem PCC zostanie sfinalizowana w sposób jaki było to przedstawione przez władze polskie podczas spotkania wspomnianego powyżej. Zatem zdaniem Nafty Polskiej S.A. Komisja Europejska dokonała oceny zasad realizowanego przez Naftę Polską S.A. procesu zbycia akcji oceniając, iż spełnia kryteria: otwartości, transparentności i przejrzystości. Jednocześnie Komisja Europejska zastrzegła, iż wniosek powyższy pozostaje bez uszczerbku dla możliwości ponownego zbadania sprawy jeśli skarżący przedłoży nowe dowody.

23. Pan Poseł Jerzy Zawisza:

*Czy pół roku konsolidacji azotów z Kędzierzynom to jest wystarczający czas? Czy następne pół roku jest czasem wystarczającym na wprowadzenie skonsolidowanych zakładów na giełdę? Czy będzie trzeba zapłacić firmie niemieckiej PCC za zerwanie umowy prywatyzacyjnej?*

Pragnę podkreślić, że Zakłady Azotowe Kędzierzyn S.A. i Zakłady Azotowe w Tarnowie-Mościcach S.A. nie będą konsolidowane. W sprawie planów dotyczących obu zakładów MSP przedstawiło stanowisko w odpowiedzi na pytanie Pana Posła Krystiana Łuczaka. W sprawie trzeciego pytania odpowiedź została zawarta w odpowiedzi na pierwsze pytanie Klubu Parlamentarnego Samoobrona RP oraz w odpowiedzi na pytania Pani Poseł Urszuli Augustyn.

24. Pani Poseł Ewa Malik

*Proszę Pana Ministra o odpowiedź: jakie są koncepcje dalszych przekształceń własnościowych w ZAP? Jeśli chodzi właśnie o ZAP, chciałabym też zapytać: czy udział akcji na giełdzie obecnie jest już docelowy, czy też rząd zamierza kontynuować wprowadzanie dalszych akcji na giełdę? W odniesieniu do Zakładów Chemicznych Police chciałabym zapytać: jaki procent akcji rząd zamierza upublicznić na giełdzie?*

Jeszcze mam pytanie w imieniu swoim, jak również w imieniu Pani Poseł Sadurskiej z Puław. Chciałabym odnieść się do sprawy, która odbiła się bardzo szerokim echem w puławskich zakładach azotowych, a mianowicie do sprawy dywidendy Decyzja podjęta przez Skarb Państwa podzieliła akcjonariuszy puławskiej spółki i spowodowała uprzywilejowanie jednych, chodzi tu o liczbę 800 osób, a zmarginalizowanie pozostałych, to dotyczy ponad 4 tys. osób. Działania takie nie mają znamion czy nie realizują idei solidaryzmu społecznego. W związku z tym apeluję do pana ministra o podjęcie takich działań, które sprawią, że osoby, które tworzyły tę spółkę, przyczyniły się do jej rozwoju, a nawet poświęciły jej życie, nie będą miały poczucia żalu i rozgoryczenia.

Rząd nie podjął jeszcze decyzji w sprawie trybu i wielkości zbycia akcji Skarbu Państwa w Zakładach Azotowych Puławy S.A., jak również Zakładach Chemicznych Police S.A.

25. Pan Poseł Józef Stępkowski:

*Sprzedż zakładów azotowych w Kędzierzynie-Koźlu i Tarnowie została wstrzymana ze względu na zbyt niską proponowaną cenę. Dlaczego podpisanie takiej umowy miało miejsce? Kto szacował cenę pakietu tych akcji, że ich wartość została tak zaniżona? I czy osoby te poniosą jakieś konsekwencje? Czy w związku z prywatyzacją tych zakładów miejsca pracy zostaną utrzymane, czy planowane są jakieś zwolnienia? Jakie są zamierzenia na przyszłość dotyczące zakładów azotowych w Kędzierzynie-Koźlu?*

*Najważniejsza sprawa, uważam, o którą chcę zapytać: dlaczego rolnicy zrzeszeni w grupach producenckich nie mogą kupić nawozów w zakładach chemicznych po cenach fabrycznych, tylko muszą je kupować u dilerów, przepłacając? Dlatego chciałbym, żeby rząd podjął działania w tym kierunku, aby rolnicy zjednoczeni w grupach, którzy chcą kupić większą ilość nawozów, mogli je kupić bezpośrednio w zakładach po cenach fabrycznych?*

Odpowiedzi na pytania Pana Posła dotyczące Zakładów Azotowych Kędzierzyn S.A. i Zakładów Azotowych w Tarnowie-Mościcach S.A. została zawarta w odpowiedzi na pytania Pana Posła Zygmunta Wrzodaka, jak również w odpowiedzi na pytanie Pana Posła Krystiana Łuczaka. Ponadto wyjaśniam, że informacji w sprawie możliwości zakupu nawozów przez rolników u producentów nawozów, którymi są spółki z udziałem Skarbu Państwa udzielono w piśmie skierowanym do Komisji Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 17.08.2006 roku. Niemniej poniżej przytaczam informacje przedstawione przez producentów:

### **1. Zakłady Azotowe „Puławy” S.A. z siedzibą w Puławach**

Wszystkie grupy odbiorców tj. dystrybutorzy, grupy konsumenckie i klienci indywidualni traktowani są na jednakowych zasadach. Spółka nie stosuje również regionalizacji cen. W całej Polsce, niezależnie od regionu geograficznego ceny nawozów oferowane przez Zakłady Azotowe "Puławy" S.A. są jednakowe. Różnice występują wyłącznie ze względu na różne środki transportu. Niektórzy z odbiorców, również dystrybutorów, posiadają duże gospodarstwa rolne i część zakupionych nawozów zużywają na własne potrzeby. Łączna liczba klientów nawozowych w okresie styczeń-lipiec 2006 wynosiła 165, w tym 35 odbierało wyłącznie na potrzeby własne (wysiewają na własne użytki rolne), 3 na potrzeby własne i dalszą odsprzedaż.

### **2. Zakłady Azotowe w Tarnowie – Mościcach S.A. z siedzibą w Tarnowie**

Wszystkie nawozy granulowane (siarczan amonu, saletrzaki, saletra amonowa) sprzedawane są wyłącznie poprzez dealerów i ceny dla nich są jednakowe (z cennika). Pozostałe nawozy sprzedawane są poprzez dealerów i klientom indywidualnym, a zróżnicowanie cen w tym przypadku wynika wyłącznie z zakupionych ilości. Większość nawozów sprzedawana jest głównie na bazie loco Tarnów, wyjątek stanowi siarczan amonu, który w 90% sprzedawany jest na bazie franco.

### **3. Zakłady Azotowe „Kędzierzyn” S.A. z siedzibą w Kędzierzynie-Koźlu**

ZAK S.A. prowadzi sprzedaż nawozów na rynku krajowym głównie poprzez sieć dystrybucyjną i grupy producenckie w oparciu o długoterminowe umowy sprzedaży na bazie cen loco. Sprzedaż poprzez sieć pośredników jest gwarantem stałego w ciągu roku dopływu środków finansowych a także ułatwieniem dla Zakładów, które nie mają możliwości zmagazynowania swej całorocznej produkcji i w ten sposób mogą przenieść koszty magazynowania na pośredników. W związku z powyższym poziom cen dla pośredników jest około 10% niższy od poziomu cen dla pozostałych odbiorców. Ceny dla wszystkich dystrybutorów są jednakowe. Jedyne zróżnicowanie ma miejsce w przypadku różnych terminów płatności i wynosi 5zł/t pomiędzy ceną zakupu na przedpłatę a ceną zakupu przy terminie płatności 25 dni od daty sprzedaży. Możliwy jest zakup nawozów w ZAK S.A. przez odbiorców indywidualnych. W takich przypadkach odbiorców obowiązuje cena cennikowa.

#### 4. Zakłady Chemiczne „Police” S.A. z siedzibą w Policach

##### **Sprzedaż detaliczna**

Klienci, którzy nie mogą lub nie chcą się wiązać z Policami umowami lub kupować nawozy w firmach pośredniczących, mają możliwość dokonywania bezpośrednich zakupów w Spółce. Z uwagi na skalę przedsiębiorstwa możliwe są jedynie zakupy jednorodnego asortymentu nawozów w ilości odpowiadającej jednostce transportowej tj. 24 tony produktu. W takim przypadku, brak zabezpieczeń kredytu kupieckiego, determinuje konieczność zapłaty za nawóz w kasie Spółki przed jego odbiorem. Cena nawozu określona jest w cenniku detalicznym nawozów, który skalkulowany jest na bazie cen loco Police.

#### 4. Zakłady Azotowe „Anwil” S.A. z siedzibą we Włocławku

ANWIL S.A. dokonuje sprzedaży swoich nawozów za pośrednictwem firm dystrybucyjnych stanowiących sieć tzw. Fabrycznych Punktów Sprzedaży (Kontrahentów). Są to głównie podmioty prywatne ale również spółdzielnie oraz grupy producenckie. Sprzedaż prowadzona jest na podstawie długookresowych kontraktów. Utworzona sieć Fabrycznych Punktów Sprzedaży posiadających własne sieci podpunktów i magazynów, pozwala na zabezpieczenie stabilności produkcji i sprzedaży dla Spółki. Jednak głównym celem jej utworzenia było dotarcie z nawozami jak najbliżej rolnika, bez narażania go na dodatkowe koszty transportu i stratę czasu. Sieć FPS pozwala na profesjonalną obsługę i kompleksowe zaopatrzenie w środki do produkcji rolnej. Niejednokrotnie finansują one sprzedaż dla rolników poprzez oferowanie wydłużonych terminów płatności lub sprzedaż barterową za uzyskane plody rolne. ANWIL S.A. stosuje transparentną politykę cenową polegającą na corocznym wprowadzaniu obniżki posezonowej a następnie stałym wzroście cenowym aż do szczytu sezonu.

*z wyłączeniem w całości*  
MINISTER  
*Wojciech Jasiński*  
Wojciech Jasiński

Do wiadomości:

Adam Lipiński  
Sekretarz Stanu  
Kancelaria Prezesa Rady Ministrów