

Warszawa, 30 sierpnia 2006 r.



ZASTĘPCA SZEFA
KANCELARII SEJMU

LECH CZAPLA

*Panie i Panowie
Posłowie na Sejm
Rzeczypospolitej Polskiej*

Z upoważnienia Marszałka Sejmu przekazuję uzupełniającą odpowiedź Podsekretarza Stanu w Ministerstwie Sprawiedliwości Andrzeja Kryże odnoszącą się do pytań zadanych przez Posłów w trakcie dyskusji nad informacją bieżącą w sprawie *działań rządu dotyczących bezpieczeństwa podczas imprez sportowych w 2005 r. oraz planów w zakresie poprawy stanu bezpieczeństwa w 2006 r.* przedstawioną na 16. posiedzeniu Sejmu w dniu 27 kwietnia 2006 r.

Lech Czapla

Mr

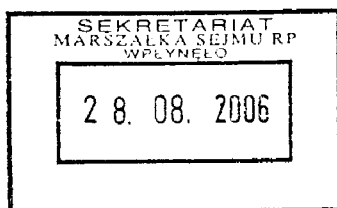


RZECZPOSPOLITA POLSKA
MINISTER SPRAWIEDLIWOŚCI

Warszawa, dnia 25.08 2006 r.

BM 4095/2006

DL-P I 408-18/06



**Pan
Marek Jurek**

Marszałek Sejmu

W nawiązaniu do pytań poselskich zgłoszonych na 16 posiedzeniu Sejmu, w trakcie rozpatrywania informacji bieżącej w sprawie bezpieczeństwa imprez masowych, dotyczących spraw leżących w zakresie działania Ministerstwa Sprawiedliwości, uprzejmie przedstawiam następujące informacje.

W odniesieniu do pytań nr 8, 17 oraz 37:

Angielskie rozwiązania prawne służące zapobieganiu i zwalczaniu zachowań naruszających prawo, występujących w trakcie sportowych imprez masowych, rozwiązania dotyczące infrastruktury miejsc przeprowadzania zawodów sportowych oraz doświadczenia związane z funkcjonowaniem tych rozwiązań, w szerokim zakresie uwzględniane są w trakcie prowadzonych w Ministerstwie Sprawiedliwości prac legislacyjnych.

Zgromadzenie informacji odnośnie angielskich rozwiązań prawnych i doświadczeń z zakresu zwalczania przestępczości stadionowej było jednym z celów wizyty Ministra Sprawiedliwości, i towarzyszącej mu delegacji Ministerstwa, w Londynie, w dniach 23-27 kwietnia 2006 r.

Zgromadzone wówczas informacje zostały wykorzystane w toku prowadzonych w Ministerstwie Sprawiedliwości prac legislacyjnych. Wśród rozwiązań, przy których tworzeniu uwzględniono wzorce i rozwiązania angielskie, należy wymienić m.in.:

-projektowany nowy środek karny – zakaz wstępu na imprezy masowe, obligatoryjnie orzekany w przypadku skazania za przestępstwa popełnione w związku z imprezą masową, mogący obejmować obowiązek stawiennictwa we właściwej jednostce policji oraz zakaz opuszczania kraju,

-nowe typy przestępstw oraz wykroczeń, wprowadzane do kodeksu karnego oraz kodeksu wykroczeń, mające na celu:

-zwalczanie agresywnych zachowań, także przybierających postać agresji werbalnej, podejmowanym w trakcie imprez masowych, mogących prowadzić do wyzwolenia zachowań godzących w bezpieczeństwo ich uczestników,

-zwalczanie zachowań godzących w przebieg imprezy masowej, mogących doprowadzić do jej przerwania oraz wyzwolenia i eskalacji negatywnych zachowań uczestników imprezy, a polegających m.in. na wkraczaniu na plac gry lub rzucaniu przedmiotów w jego kierunku lub w kierunku innych osób przebywających na obiekcie,

-zwalczanie zachowań prowadzących do utrudnienia rozpoznania i ustalenia tożsamości uczestników imprez masowych, w tym takich jak celowe zakrywanie twarzy przez uczestników imprezy masowej, uniemożliwiający lub utrudniający ich rozpoznanie, i podważający korzyści płynące z elektronicznego monitoringu miejsc przeprowadzenia takich imprez, w szczególności monitoringu stosowanego na stadionach piłkarskich.

Efektywność zwalczania tzw. przestępczości stadionowej i okołostadionowej w istotnym stopniu zwiększyć powinno także wprowadzenie do kodeksu postępowania karnego trybu przyspieszonego oraz do kodeksu karnego zaostrzonych zasad odpowiedzialności za występki o charakterze chuligańskim.

Regulacje te zawarte są w projekcie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, skierowanym do Sejmu RP w dniu 4 kwietnia 2006 r. /druk 485/, nad którym obecnie trwają prace w komisji sejmowej.

Wejście w życie tych regulacji /zbiorczo określanych jako wprowadzających tzw. sądy 24-godzinne/ powinno znacznie przyspieszyć postępowania dotyczące najbardziej powszechnych, często groźnych, a zazwyczaj bardzo dokuczliwych, przestępstw popełnianych w związku z imprezami masowymi, w tym imprezami sportowymi, umożliwiając oddziaływanie na ich sprawców surową, lecz sprawiedliwą reakcją karną, pozwalającą osiągnąć cele kary również w płaszczyźnie oddziaływania generalnoprzewencyjnego i wywrzeć w ten sposób wpływ na spadek ilości tego rodzaju czynów.

Z kolei obligatoryjne stosowanie, w związku ze skazaniem za przestępstwa popełnione podczas imprezy masowej lub w związku z nią, środka karnego w postaci zakazu wstępu na imprezy masowe - który obecnie funkcjonuje jedynie w oparciu o przepisy ustawy z 22 sierpnia 1997 r. o bezpieczeństwie imprez masowych, znajdując zastosowanie jedynie do niektórych wykroczeń - pozwoli skutecznie, i na odpowiednio długie okresy, wyeliminować sprawców przestępstw tego rodzaju także z trybun stadionów i hal sportowych, co korzystnie wpłynie na bezpieczeństwo imprez masowych, skutkując uniemożliwieniem uczestnictwa w nich najbardziej agresywnych osób, będących zazwyczaj prowodyrami groźnych i często popełnianych w większej grupie aktów bezprawia, które wykraczają niejednokrotnie poza miejsce przeprowadzenia imprezy masowej.

W odniesieniu do pytania nr 43:

Obowiązujący przepis art. 46 § 1 kk stanowi, że w razie skazania za wymienione w treści tego przepisu przestępstwa, wśród których znajdują się m.in. przestępstwa spowodowania ciężkiego uszczerbku na zdrowiu, naruszenia czynności narządu ciała lub rozstroju zdrowia, jak również przestępstwa przeciwko mieniu, sąd na wniosek pokrzywdzonego lub innej uprawnionej osoby orzeka obowiązek naprawienia szkody w całości lub części. Złożenie wniosku przesądza o obowiązku orzeczenia przez sąd takiego obowiązku, względnie nawiązki w oparciu o § 2 art. 46, która jednak może być orzeczona jedynie w celu zadośćuczynienia za ciężki uszczerbek na zdrowiu, naruszenie czynności narządu ciała, rozstrój zdrowia, a także za doznaną krzywdę.

Przygotowywany w Ministerstwie Sprawiedliwości projekt zmian kodeksu karnego przewiduje poszerzenie obligatoryjnego - warunkowanego jedynie wnioskiem pokrzywdzonego, innej osoby uprawnionej lub prokuratora – trybu orzekania obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez objęcie takim obowiązkiem każdego przypadku wyrządzenia pokrzywdzonemu szkody wskutek popełnienia przestępstwa.

Rozwiązanie takie wzmocni ochronę interesów osób pokrzywdzonych przestępstwem, dając im możliwość osiągnięcia restytucji bez konieczności angażowania się w proces cywilny bądź konieczności dochodzenia roszczenia w drodze powództwa cywilnego w procesie karnym /powództwa adhezyjnego/, co pozwoli w szerszym zakresie niż obecnie zrealizować pożądane cele politycznokryminalne w płaszczyźnie sprawiedliwości wyrównawczej.

W odniesieniu do pytania nr 7:

Decyzja o orzeczeniu środka karnego przewidzianego w art. 22 ustawy z 22 sierpnia 1997 r. o bezpieczeństwie imprez masowych należy do sfery, w której sędziowie są niezawisli, podlegając jedynie regulacjom ustawowym, w myśl których, aktualnie, orzeczenie środka karnego zakazu wstępu na imprezy masowe ma charakter fakultatywny. Choć brak całościowych danych statystycznych dotyczących orzekania tego środka przez sądy, pogląd o niestosowaniu przez sądy tego środka wydaje się być poglądem niedostatecznie uzasadnionym.

Wyżej zawarta uwaga nie podważa zasadności poglądu, że ilość naruszających prawo zachowań podejmowanych w trakcie masowych imprez sportowych, lub w związku z takimi imprezami, uzasadnia szersze stosowanie również tego rodzaju środków oddziaływania na sprawcę bezprawia, jakimi są towarzyszące wymierzanej karze zasadniczej środki karne w postaci zakazu wstępu na imprezy masowe, posiadające walor oddziaływania zarówno w płaszczyźnie represji karnej, jak również, co istotne, w płaszczyźnie prewencyjnej.

Wprowadzenie do kodeksu karnego nowych typów przestępstw, zaś do kodeksu wykroczeń nowych typów wykroczeń przeciwko bezpieczeństwu imprez

masowych, jak również wprowadzenie do obu kodeksów środka karnego w postaci zakazu wstępu na imprezy masowe, obligatoryjnie orzekałego w razie wystąpienia przesłanek wskazanych w projektach ustaw nowelizujących kodeksy, w ocenie Ministerstwa Sprawiedliwości powinno w istotnym stopniu wpłynąć na podniesienie bezpieczeństwa imprez masowych oraz wyeliminowanie najbardziej groźnych uczestników masowych imprez sportowych od udziału w tych imprezach.

2 *uraz*

z upoważnienia
MINISTRA SPRAWIEDLIWOŚCI
Andrzej Kryze
PODSEKRETARZ STANU